

kulturissimo

mensuel culturel et socio-politique

N° 164 11 janvier 2018

Parait le deuxième jeudi
du mois dans

Tageblatt
STRASBURG



Bilan
et perspectives

”

Ich kann freilich nicht sagen,
ob es besser werden wird,
wenn es anders wird; aber so
viel kann ich sagen, es muß
anders werden, wenn es gut
werden soll.

Georg Christoph Lichtenberg

2: Editorial Alvin Sold

Accent aigu: Bilan et perspectives

- 4, 5: Welt ohne Empathie.
„L'amour fout l'camp“ (Carlo Kass)
- 6, 7: Rückblick auf 2017. Über die Angst (Michel Decker)
- 8, 9: Les fers de la liberté.
Les libertés sur le gril (Jean Sorrente)
- 10: Chères questions et affirmations gratuites.
Blabla Bilan et Perspectives (Paul Hemmer)
- 11: In the air. An ABC for 2018 (Ariel Wagner)

Beaux-arts:

- 12, 13: Je dis ça, je ne dis rien ...
L'encerclement du carré (Enrico Lunghi)

Musiques:

- 14, 15: Begegnung mit Line Adam, einer sehr vielseitigen
belgischen Komponistin „Dann sind meine Musik
und ich mitten im Leben“ (Alain Steffen)

Littératures:

- 16, 17: Pierre Desproges (1939-1988):
Un „humoraliste“ intemporel (Franck Colotte)
- 18: Chroniques parisiennes.
Le pouvoir des mots (Clotilde Escalle)

Ici et ailleurs:

- 19: Der europäische Krieg 1939-1945 (6)
Der Skandinavienfeldzug 1940 - Dänemark
(Tino Ronchail)
- 20, 21: Der Bürger, der was vermisst. Macht (Frank Bertemes)
- 22, 23: Industrie 3.0 - Ausblick.
Die digitalisierte Ausbeutung (Jim Schumann)
- 24: Brief aus Wien.
Prunk; Behagen und Faschismus (Michèle Thoma)
- 25: Gramma apo tin Ellada.
Über die Namensgeberin Athens (Linda Graf)
- 26: Reflections on/against the Present.
Dear objet, petit a (Fabienne Collignon)
- 27: Letter from England.
New Year: Think positively (Diana White)

Retour sur image

- 28: By Gado

Impressum

Editeur: Editpress Luxembourg S.A.
Coordination générale: Alvin Sold; Coordination technique: Julien Primout
Coordination extérieure: Ian De Toffoli, Luc Belling, Ariel Wagner
Toute correspondance est à adresser exclusivement à kulturissimo@editpress.lu
Supplément du Tageblatt du 11 janvier 2018
Site internet: <http://www.kulturissimo.lu>
Prochain numéro: le 8 février 2018 - Clôture rédactionnelle: 20 janvier 2018



Alvin Sold

Attention, danger!

Il est un appauvrissement plus dangereux que tous les autres, un appauvrissement rampant, pernicieux, aux effets politiques ravageurs.

Les idéologues du nazisme, Hitler et Goebbels en tête, le savaient bien. C'est en créant l'allemand écrit et parlé nazi, cet allemand méthodiquement appauvri, qu'ils ont jeté les bases de leur système totalitaire dont le bilan est connu. Autrement dit: sans l'appauvrissement de la langue, lien premier entre tous les individus, il n'aurait pas été possible de conduire (führen) tout un peuple (Volk) dans une guerre (totaler Krieg) supposée nécessaire pour élargir l'espace de vie (Lebensraum) de la „race aryenne“, ni de pousser ce même peuple à la destruction (Vernichtung) des Juifs.

Victor Klemperer, le philologue auteur de LTI (Lingua Tertii Imperii) paru en 1947, a pu démontrer comment les moyens infinis (grammaire, syntaxe, vocabulaire) d'une grande langue ont été systématiquement subordonnés aux objectifs politiques du nazisme. En tant que linguiste, il était en mesure de comprendre la portée qu'aurait finalement le contrôle absolu des mots et du sens nouveau des mots. En tant qu'Allemand juif, victime de la spoliation et du détournement de la langue, il a laissé, avec LTI, un message fort aux générations d'aujourd'hui: Ne laissez plus jamais la langue s'appauvrir, car l'appauvrissement est le premier pas vers les abus de plus en plus graves.

En ce début d'année (électorale), où l'on fait volontiers des vœux sensés, celui de votre chroniqueur découle du manque d'attention et de soins porté aux langues dans la vie quotidienne et surtout dans l'enseignement. Le vœu de voir retourner l'apprentissage approfondi des langues au premier plan politique peut paraître hors contexte (économique, social même), mais il suffit de réfléchir un tout petit peu pour le prendre quand même au sérieux.

En France, grand pays voisin et ami, dix pour cent de la population, soit près de sept millions de personnes, ne possèdent que 500 mots pour s'exprimer dans la vie courante. Il est évident qu'ils sont spoliés et exploités d'une façon permanente dans la société contemporaine issue de l'économie de marché. Ils ratent leur vie parce qu'on ne leur a donné aucune vraie chance de la réussir.

Le pourcentage de quasi-illettrés relevé en France vaut sans doute pour la plupart des Etats post-industrialisés. Il signifie, aussi, que ces gens n'ont pas accès à la pensée des grands penseurs, écrivains, poètes du passé et du présent, et que, par conséquent, l'appauvrissement de la langue dont ils sont les victimes fait d'eux des exclus: comment par exemple, pourraient-ils tirer profit des richesses culturelles accumulées pendant des siècles?

Les enquêtes ont donné un autre résultat effarant: la plupart des adultes (français) maîtrisent 3.000 mots, dont la moitié sont pratiqués, et les autres compris plus ou moins bien. C'est suffisant semble-t-il pour „communiquer“, pour „participer“, pour „comprendre“.

Comment s'étonner dès lors que les langages politique, professionnel, publicitaire, etc., etc. glissent de plus en plus vers la simplification, laquelle, poussée trop loin, équivaut tout bonnement à la falsification.

Mais tout cela arrange bien du monde. Les mauvais esprits ont toujours su tirer profit (politique, économique) de ce qu'entre eux, ils appellent „la bêtise“.

Il est temps, amis, de se lancer dans la bataille pour le revalorisation des langues partout, en famille, à l'école, dans les entreprises, en public!

Alvin Sold



Welt ohne Empathie

„L'amour fout l'camp“

Carlo Kass

Jedes Jahr, auf der Schwelle zum nächsten, im Monat Januar, dem Mond des doppelgesichtigen Janus', wird gerne nach hinten und nach vorne geschaut. Keine Projektion ohne Reflexion. Keine Zukunft ohne Herkunft. Und so in etwa sollte auch das verflossene Jahr im Interesse des kommenden bewertet werden. Denn eins ist sicher: Früher war nicht alles besser, doch scheint der Mensch mit allen Fortschritten die noch fehlenden mit gefährlicher Sehnsucht zu vermissen. In Zeiten, in denen Menschen wie der neureiche sexistische Narzisst Donald Trump sich über ein Jahr an der Spitze der bisher als mächtigsten Nation angesehenen Vereinigten Staaten von Amerika halten kann, möchte ich als politische Bilanz lediglich bemerken, dass sich vor dem Berliner Mauerfall kapitalistische und kommunistische Diktatoren die Waage hielten, während die korrupten Land- und Warlords von heute lediglich in die plutokratische Schublade passen.

Das einzig Positive, das ich diesem Trampeltier mit der Frisur aus Entenhausen abgewinnen kann, ist die Tatsache, dass es mit seiner Jerusalem-Resolution den

schmalsprechenden (Smalltalk) Politikern im Mainstream sowohl aus dem westlichen wie dem arabischen Lager, die die Palästinenser jahrzehntelang mit schönen, doch leeren Versprechungen hinhielten, den Spiegel ihrer Hypokrisie vorhielt. Und das zeigt wohl, dass sie nichts Besseres verdienen. Oder?

Doch kommen wir zu einem komplexeren Thema, das auch in Friedenszeiten, diesen aneinander gereihten Waffenstillständen, unsere westliche Zivilisation seit Jahrhunderten zersetzt. Gemeint ist unser Umgang mit der Sexualität, diesem für das Überleben unserer menschlichen Spezies unabdinglichen Geschlechtsverkehrs, der nicht nur als Aufgabe sondern auch als Lust daherkommt.

„Ethik der Wahrheit“

Waren noch in meiner Jugend Tabus an der Tagesordnung, wie wir sie nur vom Herrgott kannten, von dem wir uns kein Bild machen durften, so glaubt man sich heute beim Betrachten eines einschlägigen

Pornofilms wie in einem Fleischerladen, in dem die Körper in ihre Einzelteile zerlegt werden. Platz für antizipierende Phantasie gibt es hier keine mehr. Auch nicht in den sogenannten sexpositiven Pornos.

Doch glücklicherweise diskutiert die Jugend heute darüber. So haben die Tageblatt-Redakteure Anne Schaaf und Jeff Schinker eine sachliche Auseinandersetzung mit dem Thema Pornografie angekündigt resp. ein interessantes Gespräch mit dem jungen Autor Edouard Louis geführt, der extrem autobiografisch („Je n'avais pas le luxe de la fiction“) über Missbrauch, Gewalt und ihre Zyklen schreibt.

Seine Figur, um nicht zu sagen sein Doppelgänger Eddy Bellegueule stammt aus einer ärmlichen Familie, die von männlicher Dominanz, Alkoholismus und Rassismus geprägt ist. Wenn er dann von dessen Schwester schreibt, die geschlagen und missbraucht wird, will er nicht hören, es sei gleichgültig, ob das nun wahr ist oder nicht, da er auch als Literat von einer „Ethik der Wahrheit“ getrieben sei.

Als Gerichtschonist im reichen Luxemburg ist man immer wieder mit geschlagenen Schlägern und vergewaltigten Verge-

waltigern konfrontiert, die sich aus der selbstpotenzierenden Missbrauchs- und Gewaltspirale nähren und sich nur mit professioneller Hilfe, sei es geistiger oder geistlicher Art, befreien können. Sind sie aber erst vor Gericht, muss man sie wohl oder übel zu einer Therapie zwingen.

Und auch wenn laut Justizminister die Klagen wegen sexuellem Missbrauchs im vergangenen Jahr leicht rückläufig waren, so ist der Schoß fruchtbar noch, um es mit Brecht zu sagen. Allein schon weil das Umfeld in dieser schnelllebigen digitalen Welt, in der man mit einem unüberlegten Klick in Teufels Küche kommen kann, derart geprägt ist von einem Mangel an Empathie und Liebe.

Was muss das für eine verwaiste, ja fast schon verweste spirituelle Einöde sein, in der 13-jährige Mädchen es selbstverständlich finden, ihren Körper zum Erwerb von Drogen zu verkaufen. Günther Anders (der Jude Stern musste sich im Dritten Reich „anders“ nennen), der Ehemann von Hannah Arendt, Philosophin und Gerichtschonistin im Prozess gegen den Nazi-Schreibtischtäter Eichmann, hat es in seinem Hauptwerk „Der antiquierte Mensch“ sehr genau beschrieben.

„Zerstörung der Humanität“

Sein Hauptthema war die „Zerstörung der Humanität“. Er kam zur schlussfolgernden Analyse, dass nach den Gräueln des schrecklich blutigen Zweiten Weltkrieges in der westlichen Zivilisation mit dem Wegsehen der kirchlichen Mächte die Sexualität enttabuisiert wurde, um das Tabu des Besitzes zu retten. Als Kollateralschaden, wie diese perversen Kriegstreiber seit dem Balkankonflikt es zu nennen pflegen, litt und leidet noch heute die heranwachsende Jugend darunter.

Denn in einer von Geld, Sex und Kommerz getriebenen Gesellschaft wird der eh schon beschwerliche Weg in die Geschlechtsreife zum gefühllosen Slalomlauf ohne Stangen, die den ethisch affektiven Kurs abstecken sollen. Hinzu kommen in dieser vernetzten Beliebigkeit die Möglichkeiten von digitaler Partnersuche und Speed-Dating, die persönliche Intimität nur am Rande zulassen. Ein schmaler Rand, der nur eine fiktive Sicherheit vor dem emotionalen Abgrund bietet.

Diese in den USA entwickelte Methode, im Schnellverfahren den „richtigen“ Partner zu finden, wurde 1998 ausgerechnet vom Rabbi der jüdisch-orthodoxen Organisation Aish HaTorah ausgeheckt, um Alleinstehende der Glaubensgemeinschaft zusammenzubringen und die Zahl innerkonfessioneller Ehen zu erhöhen. Bei den kommerziell ausgerichteten Veranstaltungen, die daraus erwachsen, ging es weniger um „innere“ Werte als um physische

Attraktivität. Einziger Pluspunkt in dieser überdigitalisierten Welt ist die Tatsache, dass Missbräuche an Minderjährigen aus düsteren Zeiten immer öfter ans Tageslicht gezerzt werden. Auch wenn das den verwundeten und immer noch extrem verwundbaren Opfern nicht gefallen dürfte. Denn eine der bekanntesten Abwehrreaktion dieser feigen Missetäter ist die Schuldzuweisung an ihre damaligen Opfer, die damit zum zweiten Mal ihr schändliches Martyrium durchleben müssen.

Die dreistesten unter ihnen schrecken nicht davor zurück, vor Gericht Entschuldigungen wie „hätte die 15-Jährige keinen Minirock angehabt und derart sexy mit dem Arsch gewackelt, wäre halt nichts passiert“ vorzubringen. Ein Pfarrer, der sich im internationalen ökumenischen Männerorden in Taizé von einem Schutzbefohlenen einen blasen ließ, hatte sogar die Chuzpe zu behaupten, der Junge habe ihn angemacht, nur weil er in einem öffentlichen Pissoir neben ihm urinierte.

„Charmante Penetranz“

Chuzpe stammt aus dem jiddischen Chutzpe (chützpe) und steht für eine Mischung aus zielgerichteter, intelligenter Unverschämtheit, charmanter Penetranz und unwiderstehlicher Dreistigkeit. Wie oft hört man in den Gerichtssälen zwischen den Worten heraus, dass ein Beschuldigter Minderjährige, ja sogar Kinder unter sechs Jahren, deren Gehirn noch nicht einmal ausgewachsen ist, für sexsüchtig hält. Studien zeigen, dass Pädophile nicht den Hauptanteil am sexuellen Kindesmissbrauch darstellen. Die Zahlenangaben der Forscher auf diesem Gebiet schwanken zwischen 2 und 20 Prozent, zum Teil auch, weil der Begriff pädophil nicht genau definiert ist. Auch wenn strafällig gewordene Pädophilie einer hohen Rückfallgefahr (an Jungen deutlich mehr als an Mädchen) unterliegt, schließt ein nennenswerter Teil von ihnen sexuellen Kontakt mit Kindern aus.

Vom „Heemelen“ über die Manipulation der Genitalien bis zur Vergewaltigung der physischen Integrität des Kindes durch welche Instrumente auch immer reicht die Bandbreite des Missbrauchs von Minderjährigen, der in den meisten zivilisierten Ländern unter Strafe steht. Doch sexuell aktive Pädophile wenden selten Gewalt an, sie setzen eher auf perverse emotionale Zuneigung und erzwungenes, angsteinflößendes Schuldbewusstsein.

Die Frage, warum dieses Schuldbewusstsein den meisten Tätern abgeht, ist nicht zuletzt deshalb schwierig zu beantworten, weil laut den Princeton-Forschern Robert Jahn und Brenda Dunne die erkenntnistheoretischen Wissenschaften im vorigen

Jahrhundert u. a. den Anteil des Bewusstseins bei der Erforschung der physischen Realität ausgeschlossen hatten. Das Gewissen wurde vernachlässigt.

„Spirituelle Demenz“

Doch lassen wir diese akademischen Exkurse und wenden uns den Leuten zu, die sich einst selbst beauftragten, als Seelsorger im Alltag der Menschen zu wirken, um deren Geist zu stärken. Da ist einmal Georges Hellinghausen, der in seiner „Carte Blanche“ auf RTL unter dem Titel „Kleeschen a co. - Chapeau“ feststellt: „Virus acht Deeg ass de Kleesche komm..., an elo waarde mer op d'Chrëschtikëndchen.“

Derweil buddelt SCJ-Pater Jean-Jacques Flammang in seinem Leserbrief „Wo wären die heutigen Wissenschaften ohne die katholische Religion?“ einige europäische Priester aus, die Astrophysik, Gentechnik sowie Archäologie revolutioniert haben sollen und sogar, man höre und staune, die Urknall-Theorie zwei Jahre vor den amerikanischen Wissenschaftlern entwickelten.

Nun ja, nach Jan Hus, der 1415 in Konstanz verbrannt wurde, und Giordano Bruno, der 1600 auf dem Campo de' Fiori in Rom lichterloh brannte, nachdem man ihm die Zunge angebunden hatte, damit er nicht zum gaffenden Volk sprechen konnte, und nachdem die Kirche 1616 auch den gefügigen Galileo Galilei mundtot gemacht hatte, öffnete sie ihre Schulen zunehmend den genauen Wissenschaften.

So hat sogar der bekennende Sozialist und aktuelle Luxemburger Wirtschaftsminister Etienne Schneider das renommierte ICHEC (Institut catholique des hautes études commerciales) absolviert, das sich heute etwas (un)verschämt „Brussels Business School“ nennt. Schneider mag ein geübter Politiker und ein guter Unternehmer sein, doch als einfühlsamer Seelsorger dürfte er fehl am Platz sein.

Statt also TV-Märchenstunden zu veranstalten oder eine lächerlich späte Vereinnahmung der Wissenschaften zu betreiben, sollten diese selbsternannten Gottesmänner endlich der Seelsorge gerecht werden. Und die Kurie täte gut daran, den frohen Botschafter Franziskus nicht als Ketzer zu outen, oder zuzulassen, dass Küster ihren Erzbischof wegen des schnöden Mammons mit einer Zivilklage heimsuchen. Denn ob diese römisch-katholischen Fürsten der zentralisertesten und damit mächtigsten Kirche der Monotheisten es wahrhaben wollen oder nicht: In Zeiten, in der die wahre Liebe verduftet, werden sie urbi et orbi mehr denn je gebraucht. Ihre Wunden aus Tausenden von sexuellen Übergriffen an Kindern weltweit können sie später lecken. Ihr Pontifex warnt sie nicht unbotmäßig vor „spiritueller Demenz“.

Rückblick auf 2017

Über die Angst

Michel Decker

Ich hoffe nichts. Ich fürchte nichts. Ich bin frei!“ So steht es auf dem Grabstein des großen griechischen Schriftstellers Nikos Kazantzakis (1883-1957) in Heraklion auf Kreta.

Im Rückblick auf das Jahr 2017 ist uns im Besonderen das fortschreitende Phänomen der Angst aufgefallen. Marx hätte vielleicht gesagt: „Ein Gespenst geht um!“ Und zwar nicht nur die Angst vor Terrorismus, Angst die immer wieder in Erinnerung gerufen wird, sei es in den Fernsehnachrichten, sei es durch die plumpen Betonklötze, die seit neuem unsere Fußgängerzonen verzieren. Es gibt zusätzlich noch jede Menge andere Ängste die viele Menschen bedrücken. Es gibt die ökonomisch bedingte Angst, wie die Angst vor der Altersarmut, von der im reichen Deutschland fast jeder sechste Rentner betroffen ist. Denn wenn in Deutschland etwa 80% der Befragten angeben, mit dem „Jetzt“ zufrieden zu sein, so geben etwa 60% an zu befürchten, dass die Zukunft schlechter sein wird.

Arbeit

Aber Grund zur Angst haben nicht nur ältere Leute, sondern auch junge Menschen. Wie könnte es anders sein, wenn es in der



Die Angst, von Edvard Munch, 1894 (Wiki)

EU Länder gibt, in denen die Jugendarbeitslosigkeit um die 50% liegt. Das heißt, dass jeder Zweite dort keine Arbeit hat. Auch wenn in unserem kleinen Land der Prozentsatz sehr viel niedriger liegt, ist es trotzdem nicht leicht für junge Menschen, einen vernünftigen Arbeitsplatz zu finden. Vernünftig heißt, dass man von der Arbeit gut leben kann; dass man, falls gewünscht, eine Familie gründen kann. Das ist jedoch immer weniger sichergestellt. Und was ist mit jenen, die eine Arbeit haben? Da auch gut gehende Firmen Arbeitsplätze abschaffen, besteht notgedrungen die Angst, dass man irgendwann selbst betroffen sein kann und seinen Arbeitsplatz verliert. Der gesetzliche Schutz wird ja systematisch abgebaut; um die Wettbewerbsfähigkeit zu erhalten, heißt es. Und da, zum Nutzen der Kapitaleigner Kosten gespart werden müssen, herrscht die Angst bei den Angestellten, dass sie bei der nächsten Gehaltserhöhung leer ausgehen werden. Denn das moderne Managementsystem sieht vor, dass nur die „Besten“ bedacht werden. Das soll angeblich die Leistungssteigerung anheizen. Das Gegenteil ist aber oft der Fall, dadurch dass unter den Mitarbeitern Argwohn und Neid gesät wird und die Zusammenarbeit darunter leidet.

Am Ende entscheidet oft, ob man dem Vorgesetzten angenehm auffällt. Konstruktive interne Kritik kann dabei schon stören. Deshalb lieber den Mund halten. Dagegen hilft es sicher, Mitglied im gleichen Verein zu sein wie der Chef, die gleichen Zeitungen zu lesen, somit die gleichen politischen Meinungen zu vertreten. All dies untergräbt das Freisein. Aber auch die Chefs sind Druck ausgesetzt. In dem unerbittlichen Konkurrenzkampf der globalisierten Welt will man sich schützen. Dazu gibt es verschiedene Vereinigungen; einige werden korrekterweise Service Clubs genannt, in denen die Mitglieder sich Dienste leisten. Doch auch da herrscht der Druck der Anpassung. Nicht jeder ist bereit, eine Meinung zu äußern, die dem Konsens in wichtigen Punkten widersprechen könnte.

Medien

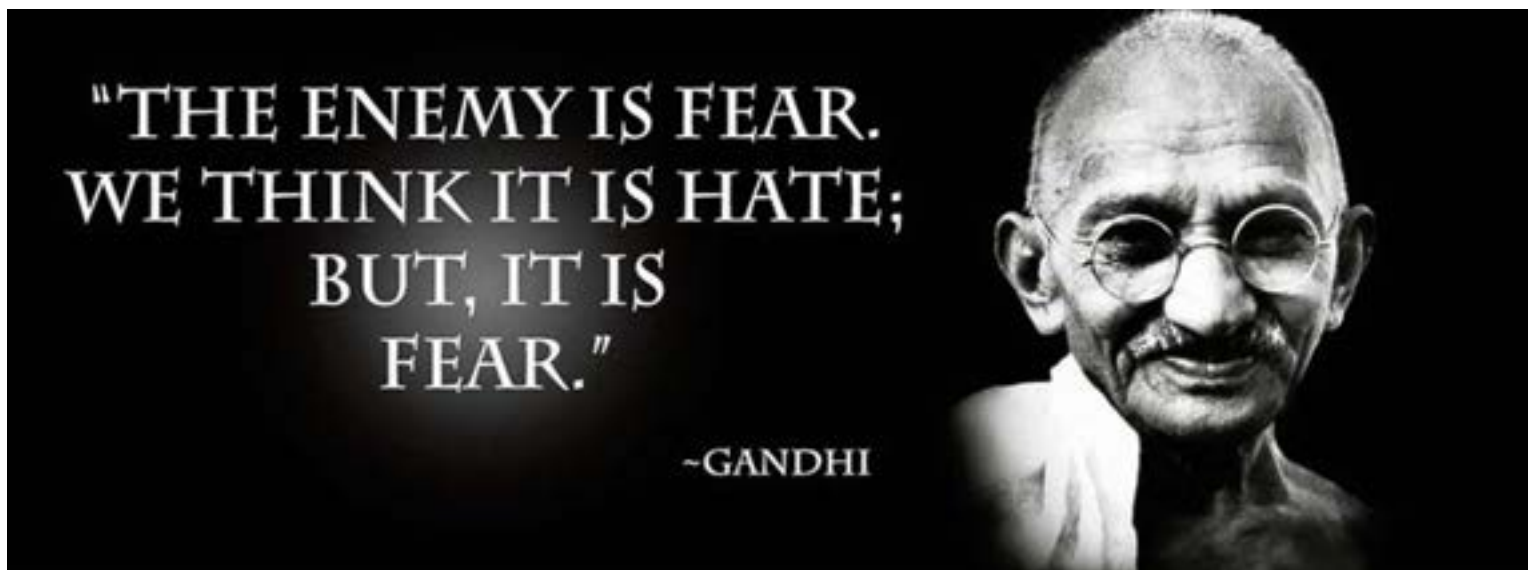
Und als würde diese Angst nicht ausreichen, haben wir unsere Massenmedien, die das Ihre dazu beitragen, dass von Entspannung keine Rede sein kann. Ob es nun Trump ist, oder ein Gegenspieler von

ihm, uns ist in der Regel nicht wohl bei dem, was in deren Handeln hineininterpretiert wird. Und das ist nur zu verständlich, denn Kriege, bis zum Atomkrieg, sind nicht dazu angetan, eine weihnachtliche Stimmung zu erzeugen. Putin muss dazu herhalten, unsere osteuropäischen NATO-Länder in Angst und Schrecken zu versetzen. Als probates Gegenmittel wird empfohlen nicht etwa vertrauensbildende Maßnahmen, sondern massive, militärische Aufrüstung. Das Geld für die Rüstungsindustrie muss aber irgendwo herkommen. Es kommt von Einsparungen, die wiederum den sozialen Druck auf die Menschen erhöhen und die Angst vor der Zukunft ansteigen lassen. Somit wird Angst vor Putin zum Teil in soziale Angst umgewandelt und die Menge an Angst wird mit Sicherheit dadurch nicht verringert. Und somit wird zusätzlich Ablehnung und Angst gegenüber anderen Menschengruppen gefördert. Denken wir an die Ablehnung der Zuwanderer in Frankreich, oder der Flüchtlinge in Deutschland, wenn nicht in der ganzen EU. Neben den Russen müssen auch die ach so zahlreichen Chinesen schon seit Jahrzehnten herhalten, um uns Angst einzufloßen. Das ist heute umso einfacher, als die Chinesen das Spiel des Kapitalismus bestens von uns gelernt haben und dem Meister in vielem voraus sind.

Die unangefochtene Feststellung, dass unser Gesellschaftssystem dabei ist, unseren Planeten immer unbewohnbarer zu machen, trägt auch eher zu einer getrübbten, wenn nicht gar verängstigten Stimmung bei.

Terror

An prominenter Stelle bei den Angstverursachern steht aber immer noch die Angst vor dem Terrorismus, und zwar vor dem islamistischen Terrorismus. Gleich nach dem 11. September 2001 wurde uns mitgeteilt, dass ab nun die Welt nicht mehr die gleiche sein würde. Und Gesetze, die die menschlichen Rechte immer tiefer einschränken, wurden aus der Schublade gezogen und umgesetzt. Seitdem wird das Spiel in regelmäßigen Abständen in unseren Ländern fortgesetzt. Haben die Geheimdienste während Jahren, absolut illegal, Menschen bespitzelt, d.h. kontrolliert und unter Druck gesetzt? Was soll's! Die Gesetze werden nachträglich angepasst



Die Angst, nach Gandhi (smittensoul.com)

und schon stehen die Verbrecher wieder fein da und sind bereit zu neuen Taten. Falls notwendig wird auch einmal schnell das Grundgesetz geändert. Für unsere Sicherheit, heißt es. Aber all dieses ist denen, die Naomi Kleins Buch über die Schockdoktrin gelesen haben, längst geläufig. Unliebbige gesellschaftliche Veränderungen, für die man in normalen Zeiten niemals eine Mehrheit bei der Bevölkerung finden würde, können durchgesetzt werden, wenn die Menschen sich in einem Angstzustand befinden.

Was die Terrorgefahr betrifft, verkündet die UNO seit 1992: „Internationaler Terrorismus ist eine der ernsthaftesten Bedrohungen des Friedens und der Sicherheit.“ Das zuständige Gremium, der Sicherheitsrat, hatte wohl nicht damit gerechnet, dass jemand sich trauen würde, nachzuhaken. Das ist aber geschehen. Jemand wollte konkrete Zahlen über diese größte Bedrohung der Menschheit. Die UNO konnte sie aber nicht liefern, sie hatte sie nicht. Das war die Antwort auf die Anfrage. In die gleiche Richtung geht die Tatsache, dass in Deutschland mehr Menschen durch Trittleitern im Haushalt ums Leben kommen, als durch Terroranschläge. Die Frage wurde gestellt, warum nicht kategorischer vom bundesdeutschen Innenminister De Maiziére gegen die Trittleitern vorgegangen wird. Ein Grund könnte sein, dass eine Bevölkerung sich nicht so leicht von Trittleitern einschüchtern lässt. Von Terroranschlägen aber wohl. Nun muss nur noch die Frage gestellt werden, die leider viel zu selten gestellt wird, nämlich die vom „Cui bono?“, also „Wem nützt es?“ Es gibt Menschen die behaupten, dass Volksmassen sich leichter lenken lassen, wenn sie verängstigt sind. Und in einer Welt, in der so Etlisches nicht in Ordnung ist, könnte es also den Volkslenkern von

Nutzen sein, wenn die Menschen auch gehörig was zu fürchten haben, sei es nun den islamistischen Terror oder den Verlust ihrer Arbeit und somit ihrer Lebensgrundlage.

Gesunde Angst

Sollte man sich also nicht fürchten? Die Antwort ist wahrscheinlich die, dass man klaren Verstandes entscheiden soll. Es gibt von Immanuel Kant den Begriff des „Sapere aude“, d.h. „Wage zu wissen!“ Wissen ist sehr nützlich, hilft aber auch nicht immer gegen die Gewalt der Mächtigen. Die Fälle von sexueller Belästigung durch Ausnutzung einer Machtposition, und sei sie noch so gering, sind ein beredtes Beispiel dafür. Der Fall Weinstein ist nur die Spitze des Eisbergs. Angst vor solcher Macht ist natürlich angebracht; und sie soll auf jeden Fall öffentlich gemacht werden. Das ist aber leider über Jahrzehnte nicht geschehen. Die Medien haben vielleicht nichts davon gewusst? Genau wie die regelmäßig aufgedeckten Skandale der Priester, die sich über die ihnen ausgelieferten Jugendlichen hermachen. Neuere Untersuchungen in Australien haben ergeben, dass zwischen 1950 und 2010 mehr als 60 000 Jugendliche Opfer der dem Zölibat verpflichteten Priester wurden. Erstaunlich ist, dass die Aufklärung, wenn, dann oft für ältere Fälle erfolgt, bei denen auch die jüngeren Fälle mit etwas Glück und Verschleppungsgeschick nicht mehr rechtzeitig vor der Verjährung spruchreif werden. Was ist z. Bsp. im konkreten Fall von Australien in der Jahren von 2010 bis 2017 passiert? Haben die kirchlichen Täter sich während der Jahre nach 2010 zurückgehalten?

Nützliche Angst wird auch von einem gro-

ßen Philosophen empfohlen, um die wirklich großen Weltprobleme anzugehen. Hans Jonas hat in seinem Hauptwerk „Das Prinzip Verantwortung. Versuch einer Ethik für die technologische Zivilisation“ schon 1979 darauf hingewiesen, dass es ohne eine gesunde Angst nicht geht. Er sagt Folgendes: „Dem Prinzip Hoffnung stellen wir das Prinzip Verantwortung gegenüber, nicht das Prinzip Furcht. Wohl aber gehört die Furcht zur Verantwortung so gut wie die Hoffnung, und da sie das weniger gewinnende Gesicht hat, sogar in besseren Kreisen in einem gewissen moralischen und psychologischen Verruf steht, so müssen wir ihr hier nochmals das Wort reden, denn sie ist heute nötiger als zu manchen anderen Zeiten, wo man in der Zuversicht des guten Ganges der menschlichen Angelegenheiten auf sie als eine Schwäche der Kleinherzigen und Ängstlichen herabsehen konnte.“

Die Furcht die Hans Jonas meint ist die Furcht, die zum Handeln auffordert, nicht die, welche vom Handeln abrät. Das Handeln muss aber bestimmt sein von einer großen Sorge um die Empfindlichkeit dessen, für das wir Verantwortung tragen. Im Falle von Eltern ist es das Kind. Im Falle von politisch aktiven Menschen ist es die Verantwortung für unsere Welt mit allen ihren empfindlichen Systemen. Aus intelligenter Angst sollte man die Atomwaffen abschaffen; zumindest nicht weiter ausbauen. Aus der gleichen Angst sollte man konkret unseren Ressourcenverbrauch zurückschrauben. Aber zu solchen Schritten gehört wohl mehr Mut als üblicherweise erwartet werden kann von Politikern, die nur zu gut wissen, wie viele Interessen hinter all diesen Wirtschaftszweigen stecken. Da ist es doch wohl einfacher, zu den Sternen oder den Sternschnuppen zu flüchten.



Les fers de la liberté

Les libertés sur le grill

Jean Sorrente

Une scène de barricade, des émeutiers – ouvriers, bourgeois, artisans, paysans, enfants des rues –, toute une population bigarrée, armée jusqu’aux dents que précède une Marianne en arme elle aussi, coiffée du bonnet phrygien et brandissant le drapeau tricolore. À l’avant-plan, des morts, on compte un insurgé, un garde suisse, un cuirassier.

La violence ici représentée a quelque chose de lyrique, d’exalté, d’héroïque. Vu le caractère frontal de la composition, le spectateur est appelé, de façon directe, à se joindre au mouvement. C’est La liberté guidant le peuple d’Eugène Delacroix (1798-1867). Le sujet du tableau, „icône de l’utopie au présent“, remarque Carolina

Brook, est à la fois historique et allégorique. Il commémore la Révolution de 1830, les Trois Glorieuses, qui allait renverser Charles X accusé d’attenter à la liberté de la presse, et donc à la liberté tout court. Un combat sans cesse recommencé, ou qui devrait l’être. On ne voit plus guère aujourd’hui, où partout les libertés sont battues en brèche, s’émouvoir les peuples et passer à l’acte insurrectionnel.

Les inégalités se creusent, la faim dans le monde touche de plus en plus de gens, les guerres toujours absurdes se relayent les unes les autres, l’oppression est le lot quotidien de plus de la moitié de l’humanité, les libertés, s’il y en a, ne sont qu’une corde tendue entre deux abîmes. Partout sévissent les fléaux orchestrés par quelques autocrates, exploiters et meneurs dépravés. Jean-Jacques Rousseau, dans le pre-

mier chapitre du Contrat Social, notait: „L’homme est né libre, et partout il est dans les fers.“ Rien n’a donc changé. On le remarque à l’exemple de la presse ou d’autres organes d’informations. Quand ils ne sont pas censurés ou purement et simplement interdits, ils sont gangrenés de l’intérieur par la désinformation, les fake news et les vérités alternatives. Depuis le temps qu’on vante, sur le ton irénique, les bienfaits du progrès et les conquêtes de la démocratie, force est de constater qu’on n’en a toujours pas fini avec l’obscurantisme et l’arbitraire. C’est l’image que je garde de l’année écoulée.

Dans nos riantes contrées, le tout sécuritaire justifie, sans autre forme de procès, les atteintes de plus en plus graves aux droits fondamentaux. À quoi, il convient d’ajouter les retombées néfastes de ce que

l'on peut appeler la névrose idéologique qui fait écran au réel ou en tient lieu. Je pense notamment à la France, l'un des pays les plus idéologisés au monde, où l'on s'épuise à plier sous les fourches caudines de „l'idéologue“ les moindres peccadilles. Que de fesse-mathieu de la bien-pensance, dopés à la moraline, perdus de démagogie, qui, pour faire la leçon, se dépensent dans le sophisme, les arguties et les péroraisons spécieuses. D'un côté, Bourdieu, l'évangile de notre temps, sous le coude, de l'autre subjugués par tout ce qui vient des campus américains – le politiquement correct, le principe ségrégationniste des safe spaces –, les nouveaux Tristotin de la culture et les Tartuffe chantres de l'œcuménisme, n'ont plus d'autre projet sociétal que clivant et clivé. Comme si cela ne suffisait pas, c'est sous l'effet de ces obscures bourdieuseries qu'ils en viennent à suicider la langue, désormais frappée d'infamie. C'est assez drôle de constater que la langue qui a porté la Révolution soit devenue le champ de bataille de revendications d'egos qui essentialisent ce que justement ils prétendent à cor et à cri combattre. Langue fasciste et sexiste, n'est-ce pas une raison suffisante pour donner un sérieux tour d'écrou à ce qu'on croyait être autre chose qu'un instrument de domination?

On est loin décidément de ce que pensait Sartre quand il écrivait que „la liberté humaine précède l'essence de l'homme et la rend possible“. Il avait aussi cette belle formule: „La liberté d'autrui transcende ma liberté“. Levinas l'exprimait en terme de „visage“ qui est à autrui ce qu'est la courtoisie au vivre ensemble. La plus fascinante des définitions reste à mes yeux celle de Jean-Jacques Rousseau, quand, dans une page sublime du même Contrat Social, il démontrait qu'il n'y a de moral que le fait d'être libre. Hélas, le combat pour la liberté, désormais obsolète, a cédé la place à une guerre qui est celle, on n'ose dire, des essences, ces essences qui, au-delà du genre, peuvent être raciales, ethniques ou religieuses. Ce sont des essences qui, par définition, s'excluent les unes les autres; l'on n'a plus qu'intolérance, stigmatisations, anathèmes, persécutions. Le paradoxe est qu'au nom même de ce qu'on décrète sans vergogne être la liberté, on mette tout en œuvre pour surveiller, censurer, dénoncer, punir. On réinvente le blasphème sous la forme médiatique du délit d'opinion et d'expression. On cloue au pilori, via les réseaux sociaux et la presse stipendiée, tout ce qui déroge tant soit peu aux normes de rigueur. Ce qu'on observe, consterné, il faut le reconnaître, c'est que le retour de bâton répressif et l'hystérie qui dans la surenchère le caractérise, sont le fait de la génération qui s'était insurgée en mai 68. Elle réclamait alors plus de libertés, plus d'égalité, dans un monde encore fortement cloisonné et hiérarchisé. Or c'est la même qui n'a



de cesse aujourd'hui de tout verrouiller, qui censure à tour de bras, qui confond l'égalité avec l'égalitarisme, la parité avec le nivellement, qui ne conçoit le progrès que sous la forme de la coercition, qui n' imagine d'éducation que dans l'abaissement et l'appauvrissement. Auréolés de leur passé de rebelles, les „consensuifiés“, comme les appelle Louis Cane, révisionnistes à leur manière, ne tolèrent plus le moindre écart par rapport aux dogmes et catéchisme dont ils balisent leur conception du monde. Ce faisant, ils font le lit de l'extrême-droite qui relève la tête et pousse ses pions. Bravo!

Une gigantesque falsification est en cours, une inédite négation du réel, une aliénation jamais vue - il suffit pour s'en convaincre de lire les hilarantes prophéties d'Yuval Noah Harari –, qui font penser à la nef des fous lofant sur la mer démontée. Qu'en est-il, dans ce contexte, de la liberté, du plus précieux des biens, de la plus belle des conquêtes? Il me revient la ré-

ponse que donne Heidegger à la question de la vérité: „L'essence de la vérité est la liberté.“ Vérité et liberté sont pour ainsi dire consubstantielles. Heidegger les pensait en termes de dévoilement, de dégagement, d'allègement, de délivrance. C'est aussi la sortie d'Égypte, quand le divin se manifeste par le don même de la liberté.

On rapproche souvent La liberté guidant le peuple d'un autre tableau de Delacroix peint en 1826-1827. On peut considérer celui-ci comme son pendant saturnien, mélancolique et tragique. La jeune femme qu'on y voit écarter les bras en signe d'horreur, de deuil et de chagrin, allégorise la Grèce dont les velléités d'indépendance ont été noyées dans le sang par la flotte ottomane. Il s'agit de La Grèce mourante sur les ruines de Missolonghi. Parti guerroyer pour la liberté, le grand poète G. G. Byron y trouva la mort. Peut-être cette œuvre répond-elle davantage au nihilisme délétère de notre temps, où manque de façon cruelle l'héroïsme de la liberté.



Chères questions et affirmations gratuites

Blabla Bilan et Perspectives

Paul Hemmer

Derrière nous la nature humaine. Devant nous la nature humaine. N'en déplaise à Nietzsche et Harari, le surhomme n'est pas pour demain.

Espèce d'eucaryote, métazoaire, triploblastique, deutérostomien, chordé, tétrapode, amniote, mammifère, placentaire, primate, homo..., ce n'est pas le capitaine Haddock qui nous injurie, c'est le biologiste qui dessine notre arbre généalogique.

Parmi les espèces sociales qui ont conquis la Terre, homo sapiens a été le plus performant. Il a fallu à l'homme mille fois moins de temps qu'aux insectes pour se répandre.

La Terre ne suffit pas à l'homme, il lui faut des satellites, d'autres planètes, toujours plus.

Les animaux non humains sentent qu'ils ont assez, l'animal humain non. Il veut posséder toujours plus.

L'animal humain du paléolithique ne possédait pas la Terre, il en avait l'usufruit, la jouissance.

Jouissons-nous de nos progrès techniques qui sont au fond des progrès de sécurité et de confort?

Ce confort est probablement à l'origine de la santé et de la paix, phénomènes nouveaux dans notre histoire. Qu'avons-nous de plus que les autres grands singes? Le feu et d'autres techni-

ques, le langage symbolique, les spéculations et autres fictions qu'il permet, l'insatiabilité?

L'insatiabilité est probablement une bonne chose quand il s'agit du savoir, pour tout le reste il est permis d'en douter.

Le grand singe humain est capable de décrypter la nature, découvrir ses lois, en tirer des techniques nouvelles.

Le grand singe humain peut s'imaginer maître de la chaîne accidentelle d'événements dont il est le témoin. Il peut se sentir responsable, voire coupable.

Il a domestiqué les grands animaux du monde, lui-même inclus. Il invente des robots pour le travail et des œuvres d'art pour le plaisir. Il stocke des quantités fantastiques de signes, y compris l'argent.

Curieux grand singe qui appelle sous-grands singes d'autres humains et les exploite, torture, exécute.

La culture versus la nature? Notre culture est dans notre nature et notre nature est dans notre culture.

Pas besoin d'être Edison pour allumer la lumière, ni Marconi pour écouter la radio, ni Jobs pour utiliser un smartphone.

Pas besoin de prédire l'infantilisation des masses, elle a déjà eu lieu. L'infantilisme est peut-être le premier caractère des masses.

L'intelligence artificielle suppléera au

manque d'intelligence naturelle. L'I.A. est déjà un produit de consommation courante. Mais qui la produira? Les nouveaux seigneurs.

Nous avons vécu le passage des temps difficiles aux temps prospères. Les générations futures connaîtront-elles encore la pression sélective darwinienne?

Dans l'Antiquité les mères mettaient au monde des guerriers, aux Temps Modernes de la chair à canon, aujourd'hui des consommateurs.

Le pouvoir est aussi le pouvoir d'achat, mais le consommateur est-il conscient de sa puissance?

Pour exiger un meilleur partage, le consommateur imaginera-t-il un jour la grève de certaines consommations?

Certains baignent dans le superflu alors que d'autres manquent du nécessaire. Donnez-moi le superflu, je vous tiendrai quitte du nécessaire, ironisait Oscar Wilde.

Le nécessaire a ses limites, le superflu non. Il est peut-être temps de voir la perversion du superflu. Le superflu des riches bouffe le nécessaire des pauvres plus qu'il ne le renfloue.

Le nécessaire et le superflu ne sont pas de la même essence. À quand la garantie du pouvoir d'achat pour le nécessaire, et le casino de jeu pour le superflu?

Le jeu fait partie de la vie, mais qu'est-ce qu'une vie faite uniquement de jeu?

In the air

An ABC for 2018

Ariel Wagner

Another year has Begun and I'm surely not the only one to be shivering in my shoes and wondering what new Catastrophe is going to befall us hapless humans, and our animals, in 2018. Will Donald Trump, the „mentally deranged US dotard“ and/or „Little Rocket Man“ spark off a nuclear conflict that will extinguish all life on the planet? Has the MDUSD already lit the fuse of the time-bomb in the Middle East, with his „recognition“ of Jerusalem as the „capital“ of Israel? Or will disaster perhaps come creeping in, as it did in the 1930s, here in Europe? Will the CSV sweep back to power here in Luxembourg? And who can tell what the disastrous contaminating effect on other countries will be of the extreme right party, the FPÖ, doing so terrifyingly well in last October's legislative elections and becoming a member of the coalition Government in Austria under young ÖVP Chancellor, Sebastian Kurz, who lacks everything save ruthless ambition, and taking charge of the key areas of Defence, Foreign policy and Home Affairs? How will their protectionist, nationalist policies affect Europe's already dangerously shaky and divided attitude towards Immigrants? Will still reasonable governments gradually, imperceptibly give way under pressure and join in the swelling European chorus calling for drastic restrictions on immigration and the penalization of asylum seekers? And in the US, how will Trump's tacit recognition of the Ku Klux Klan affect worsening race relations and discrimination against foreigners (Mexicans) in the US? And what of his equally misguided support for the „unalienable right“ to bear arms and the resulting refusal to face down the powerful gun Lobby: How many more massacres will there be in North America this year? How many more innocent humans must die, not just in America but worldwide, before the Masters of War, the manufacturers and



exporters of arms in general and the National Rifle Association in particular finally assume some kind of human responsibility for their products and what is done with them. Or before politicians worldwide Outlaw, or at least make some serious effort to control the production of the arms that are used in the wars that make the people flee and become refugees and be thrown on the mercy of Politicians in Europe, who then have to cope with situations they cannot control, let alone master. It's all so predictable and unstoppable and depressing... Let's take five on a lighter note to wonder whether Queen Elizabeth will finally resign, or abdicate, or do whatever queens do when they're total-

ly pissed off with reigning over Brexitan-
nia, and face the horrifying threat of a state visit by D. Trump. When all one wants to do is Retire to the peace of one's country residence, play with one's corgis and watch that video where one parachutes down into the Olympic Games beside James Bond?

Sorry, can't keep up the levity. Have just remembered Erdogan. What's he up to now, sounding off about Austria's anti-Islamic stand on refugees? And what exactly are his plans for Turkey in the Middle East? At the time of writing, the Sultan seems to have implicitly recognised East Jerusalem as the capital of somewhere, by proposing to open a consulate there. Our world is undergoing a period of dangerous instability, of Unpredictability, of realignments, opportunistic alliances and jostling power struggles. In Europe, will the Visegrad Group be joined by Austria and become a solid bloc of five countries in the east? Will the general lurch to the right leave any room for the parties that still have some pretension to social democracy? And Worldwide, who will be end up allied with whom? The US, Putin, China? What will our world look like this time next year? If it were a film, it would have to be X-rated: „Contains scenes of extreme violence. May cause distress to the sensitive.“ But what can we do except worry? And keep on feeding our birds, who are starving because homo self-named „sapiens“ is killing off the insects they feed on... Yesterday, sang the Beatles, all my troubles seemed so far away. But that was half a century ago. There was just as much wrong with the world then, but we believed we could change it. Now, in 2018, we are reduced to wondering how long it will be before Zombies, aka bots and algorithms, take over the world. Or whether perhaps they already have...

Je dis ça, je ne dis rien...

L'encerclement du carré

Enrico Lunghi

J'ai décidé d'aller voir „The Square“ de Ruben Östlund parce que j'avais entendu dire qu'il parlait d'art contemporain. Généralement, je suis peu attiré par les films qui s'adonnent au sujet, ni par les biopics dédiés à de grands artistes. Dans ce domaine, je préfère les reportages, sobres et sans édulcorations romanesques, sur un thème précis, un artiste, une œuvre en particulier. Mais le fait que „The Square“ ait eu la palme d'or à Cannes m'a intrigué, de même que l'écart entre les éloges d'une part, d'autre part les critiques acerbes qui m'étaient vaguement parvenus. En me rendant au cinéma, je n'attendais rien et je n'avais pas lu le synopsis.

Or, dès les premières scènes, il m'est apparu évident que ce film ne parlait aucunement d'art, pas plus que le précédent film du même réalisateur, *Snow Therapy* (Turist), ne parlait de ski. Le musée d'art contemporain (ici le X-Royal Museum à Stockholm, qui n'existe pas, contrairement au Moderna Museet) et son conservateur Christian (Claes Bang) permettent tout au plus à Östlund de cadrer son sujet, en l'occurrence le fossé grandissant entre l'être et le paraître dans la société (suédoise, mais cela est valable pour le monde entier) et les contradictions de plus en plus évidentes qu'il engendre dans la vie de tout un chacun.

L'interview du début donne le ton: visiblement peu préparée, Anne, la journaliste américaine (Elisabeth Moss) avec laquelle Christian couchera plus loin dans l'histoire, demande à ce dernier d'expliquer une phrase qu'elle a lue sur le site du musée. La phrase étant sortie de son contexte, la journaliste rend évidemment le conservateur ridicule (elle ne l'est pas moins que lui d'ailleurs, c'est l'avantage de la fiction que de le montrer, dans la vraie vie, le téléspectateur ne pourrait s'en rendre compte, puisque la journaliste serait derrière la caméra). En effet, comment parler sérieusement d'art dans une interview télévisée de quelques minutes? Östlund semble d'emblée vouloir indiquer les limites de la médiatisation de l'art et la contradiction entre l'écrit – qui permet d'argumenter, de faire des références – et l'image télévisuelle qui ne vise que l'effet immédiat et l'émotion. De fait, dans le reste du film, il ne sera plus vraiment question d'art, mais seulement de la manière dont on le traite, on l'utilise et on en abuse.

Östlund se délecte à utiliser le monde de l'art (contemporain, car l'art ancien voire moderne, plus consensuel, ne suscite guère de débats passionnés, on l'admire, c'est tout) comme métaphore pour exposer son propos: ce petit cercle cosmopolite, branché, surmédiatisé et riche concentre, peut-être plus que tout autre, les tensions inhérentes à la société actuelle. Il y a l'héritage symbolique de l'art qui, pour beaucoup, reste une activité humaine particulière en ce qu'elle véhicule, depuis la philosophie antique, l'idée d'une part d'insaisissable, d'une relation privilégiée avec le divin, avec l'incommensurable ou avec une quelconque essence invisible. Pourtant, la financiarisation à laquelle est soumis l'art depuis des années racornit ce capital symbolique comme une peau de chagrin: elle en fait de plus en plus un produit marchand comme un autre, certes très cher, mais finalement négociable en espèces sonnantes et trébuchantes. En banalisant ainsi la relation avec l'incommensurable, la spéculation sur l'art le dépasse de ce qui le rend désirable, d'où la nécessité de faire grimper les prix jusqu'à l'absurde (et au ridicule) pour préserver, artificiellement, l'illusion de l'insaisissable. Et d'où aussi la triste et insatiable avidité des collectionneurs qui s'enferment eux-mêmes dans cette spirale morbide.

Par ailleurs, le musée est le lieu autour duquel gravitent les différentes sortes de spécimens humains qu'Östlund veut décrire. Christian d'abord, qui incarne la bonne conscience de l'intellectuel arrivé, avec sa célébrité médiatique et ses petites personnes (il suit la mode écologique en roulant en voiture électrique, il est tiraillé entre sa compassion et son mépris pour les exclus et les faibles, il vit de relations affectives superficielles, même avec ses enfants). Par son rôle au musée, il incarne la réussite – c'est lui la figure de proue de l'institution, il donne des conférences de presse, il a du succès auprès des femmes – alors qu'en réalité, il est le subordonné de la directrice qui elle, contrairement à lui, siège au conseil d'administration. Sur ce point aussi, l'observation du réalisateur est pertinente: dans les musées, les professionnels de l'art tendent à ne plus être que les interprètes de la volonté des véritables dirigeants dont les apparitions sont discrètes, mais décisives, et dont les soucis sont très éloignés des véritables préoccupations artistiques. Dans tout le film, Östlund se plaît à montrer que Christian n'est qu'une

façade – consentante, il faut le dire – pour le musée, et lorsqu'il faudra un bouc émissaire, il sera tout naturellement l'animal sacrifié.

Car un scandale va éclater, et il viendra d'un cabinet chargé de la communication de l'exposition que Christian est en train de préparer. Ici aussi, ce n'est pas tant d'art qu'il s'agit, mais de la prétendue liberté qu'il permet par rapport aux consensus mous ambiants, et de sa soumission aux lois de l'audimat. Les jeunes communicants, en effet, ne connaissent que la dictature du buzz: ils mettent en ligne une vidéo très efficace (elle pose du moins une question intéressante: „Quel degré d'inhumanité faudra-t-il atteindre pour toucher votre humanité?“) mais socialement, éthiquement et philosophiquement myope, autiste même. Elle n'obéit qu'aux logiques médiatiques – qui s'adressent aux émotions primaires et n'honorent guère l'intelligence humaine – et place le conservateur dans une situation intenable qui l'oblige à démissionner.

Enfin, Östlund imagine une scène d'anthologie en mettant en scène un dîner de gala réunissant les riches mécènes du musée dans un décor de pacotille et de fausses dorures. Pour égayer cette soirée d'un ennui que l'on devine grand, une performance par „l'artiste Oleg“ (Terry Notary) est organisée – j'y vois une référence claire au Russe Oleg Kulig qui, lors d'une performance où il se présentait en chien méchant tenu en laisse, avait mordu à la jambe une personne (un policier qui le traînait vers le panier à salade pour l'emmener au commissariat si je me souviens bien) à la fin des années 1990. L'assistance guindée est prévenue par un message enregistré diffusé par haut-parleurs: elle est dans une jungle, elle sera confrontée à un animal sauvage et pour chaque individu, la meilleure défense sera de se fondre dans la masse. Au début, on entend encore des rires, mais lorsque le „gorille“ devient violent, tout le monde se tait et baisse les yeux. Lorsqu'un convive réagira enfin pour venir en aide à sa femme en train de se faire violer, tous les hommes se ruent sur „l'animal“ en criant „à mort!“ – ne croyant plus à une performance artistique et ayant confondu l'art et à la réalité? – faisant ressortir de plus belle la bestialité enfouie sous leurs costumes civilisés.

Il est évident qu'il ne s'agit pas ici d'une performance réelle: elle n'existe que pour ce film et c'est pour cela qu'elle est réus-



sie. Une telle prestation artistique serait impossible dans la réalité et ne fonctionnerait tout simplement pas: d'une part, en art et pour que cela puisse être de l'art, la violence ne peut être que symbolique, et de toute façon, aucun musée n'exposerait son public ou ses mécènes à une telle situation. D'autre part, à supposer même que quelqu'un ose une chose qui s'en approcherait (mais certainement moins conséquente), dans une époque sécuritaire comme la nôtre, on peut imaginer qu'en cas de dérapage imprévu, le personnel de

gardiennage interviendrait dès les premières secondes. Östlund ne veut donc pas nous montrer l'art, mais ce qu'il est devenu pour le fonctionnement des sociétés globalisées (ce n'est pas un hasard si les artistes – non réels, tout comme le musée – nommés dans le film sont l'un russe, l'autre sud-américaine): un produit d'appel pour les institutions qui sont constamment sous pression et n'arrivent plus à faire sérieusement leur travail, un produit médiatique qui fait le bonheur des agences de communication, un faire-valoir qui procu-

re du paraître à ceux qui sont en mal d'être. Mais Östlund donne aussi une note d'espoir. Jusqu'au bout, en effet, Christian croit à la force de l'art: il défend avec conviction le carré de l'artiste sud-américaine incitant à l'altruisme qui est un peu comme le message subliminal, le subconscient du film et, dans un moment de solitude, le conservateur présente humblement ses excuses au petit garçon immigré qu'il avait blessé dans son honneur. Comme quoi, l'amour de l'art parvient parfois à humaniser l'être humain.

Begegnung mit Line Adam, einer sehr vielseitigen belgischen Komponistin

„Dann sind meine Musik und ich mitten im Leben.“

Alain Steffen

Kulturissimo: Line Adam, was bedeutet es, heute Komponist zu sein? Haben sich die Herausforderungen nach vielen Jahrhunderten Musik eigentlich verändert?

Line Adam: Ich denke, die eigentlichen Herausforderungen sind noch immer die gleichen. Jeder Komponist, egal ob er vor dreihundert Jahren gelebt hat oder eben heute lebt, hat primär das Bedürfnis, sich musikalisch auszudrücken. Wie er das tut, welchen Weg er wählt, das ist ihm dann überlassen. Ich denke, Musik ist eine Sprache die jeder verstehen sollte und eine Kunstgattung, die auch gefallen darf. Ich sehe es als sinnlos, den Zuhörer mit hässlichen Klängen zu überfluten oder einer Musik, die für den Komponisten vielleicht interessant sein mag, der Hörer aber nicht versteht. Für uns Komponisten heute besteht die größte Herausforderung darin, etwas Neues, Eigenes zu schaffen. Was immer schwieriger wird, denn eigentlich ist schon alles in der Musik gesagt und ausgelotet worden. Auf kompositionstechnischem Niveau wirklich neue Wege zu finden ist schwierig. Natürlich kann man heute andere Hilfsmittel hinzunehmen, wie beispielsweise Elektronik oder Video, aber ich denke, gerade diese Begrenztheit wirklich neuer kompositorischer Mittel lässt uns nun auf anderem Plan suchen und kreativ werden. Und diese Suche führt uns dazu, besser in uns selber hineinzuhorchen.

„k“: Glauben Sie, dass der emotionale Zugang, sich durch Musik auszudrücken, heute ein anderer ist als zu Zeiten von Mozart, Beethoven oder Mahler?

L. A.: Genau das meinte ich vorhin. Es ist natürlich immer reizvoll, neue Stilmittel auszuprobieren, das hat jeder gute Komponist getan. Und wer will nicht Grenzen sprengen oder Neues schaffen? Das haben Beethoven, Wagner und Mahler auch getan und wurden in ihrer Zeit auch nicht immer auf Anhieb verstanden. Aber ich glaube, wir kommen heute mehr und mehr zu den Werten der alten Meister zurück und ich glaube auch sagen zu können,

dass die Musik die Tendenz hat, wieder natürlicher, tonaler und verständlicher zu werden. Für mich persönlich ist es sehr, sehr wichtig, in einer Zeit, die aggressiv, unpersönlich, laut und schnell ist, eine Musik zu komponieren, die genau das Gegenteil ausdrückt, die verständlich ist, die zart ist und die berührt. Ja, auch Musik von heute darf den Hörer berühren. Da sehe ich im Gegensatz zu vielen meiner Kollegen, für die Harmonie in der zeitgenössischen Musik verpönt ist, nichts Schlimmes darin. Musik soll primär aus dem Bauch herauskommen, nicht aus dem Kopf.

„k“: Und dennoch ist die Situation eines Komponisten heute nicht mehr mit der eines Beethoven und Mozart zu vergleichen.



Copyright Guy Werner

L. A.: Nein, weil wir eben in einer Zeit leben, wo vieles möglich ist, was damals nicht möglich war. Damals waren die Komponisten ziemlich an ihr persönliches Umfeld gebunden, heute werden wir durch die Migration, das Reisen, die Medien mit neuen, fremden Einflüssen geradezu bombardiert. Es gibt viele interessante Musikrichtungen, Klassik, Jazz, Rock, Chanson, Musical. All dies wirkt sich direkt oder indirekt auf das Schaffen des Komponisten von heute aus.

„k“: Sie selbst beschränken sich als Komponistin ja auch nicht auf einen bestimmten Stil sondern komponieren Instrumentalwerke, Opern, machen Arrangements, Film- und Theatermusik und vieles andere.

L. A.: (lacht) Ja, ich muss auch Geld zum Leben verdienen. Seien wir ehrlich, es gibt nur ganz wenige Komponisten, die von Ihren Werken leben können. Und ehrlich gesagt, in Belgien kenne ich keinen Komponisten, der nicht noch einen regulären Job nebenbei hat. Von der zeitgenössischen Musik können die meisten von uns heute nicht leben. Früher gab es Könige und Fürsten, die ihre Komponisten finanziell unterstützt haben. Heute sind es vielleicht Finanzinstitute, denen es eigentlich um etwas ganz anderes geht als primär um Kunst als solche. Musik für Filme und Theater zu komponieren, Arrangements zu machen, bringt für mich aber noch einen ganz anderen, sehr wichtigen Aspekt mit sich. Ich lerne eine ganz andere musikalische und menschliche Welt kennen und kann so meinen Aktionsraum permanent erweitern. Gerade bei der Filmmusik besitzt dieses visuelle Element etwas sehr Reizvolles für. Ich habe auch keine Schwierigkeit damit, in meinen eigenen Werken verschiedene Genres zu vermischen. Diese Vermischung eröffnet für mich ganz neue Horizonte.

„k“: Sie sagen, dass Sie hier eine ganz andere musikalische und menschliche Welt kennenlernen.

L. A.: Ja, ich bin ebenfalls Leiterin eines Chores, der sich I Canta Storia nennt, und der aus Amateuren besteht. Ziel ist es, alte, meistens einstimmige italienische

Volkslieder zu sammeln, die ich dann selbst neu arrangiere. In anderen Worten, alle Mitglieder dieses Chores machen sich intensiv auf die Suche nach musikalischem Material, das wir dann zusammen einstudieren und vortragen. Und diese Zusammenarbeit ist von einer Menschlichkeit, einem ehrlichen, tief empfundenen Interesse und einer Begeisterung geprägt, die ich in professionellen Ensembles und Orchestern oft nicht finde. Leider gibt es im professionellen Bereich der Musik auch sehr viele Musiker, die ihren Beruf nicht mehr aus Leidenschaft ausführen, sondern ihn rein technisch sehen. Da wird gespielt, was der Dirigent will, um 12 Uhr ist Pause, auch wenn wir mitten in einem wichtigen Probenabschnitt sind. Kaum einer bringt eigene Ideen mit und spielt eigentlich nur das, was von ihm verlangt wird. Eine richtige Beamtenmentalität. Bei Amateuren ist da soft anders. Die leben die Musik mit einer Intensität und Begeisterung, die professionellen Musikern oft abhandengekommen ist. Ja, und ich wollte diese Art Musik zu machen einfach nicht mehr mitmachen, weil sie nicht meinem Ideal entspricht. Und so habe ich mich auch Bereichen zugewandt, wo ich die Kontrolle selbst in der Hand habe und wo ich mit gleichgesinnten, begeisterten Musikern arbeiten kann. Das bringt mich menschlich enorm weiter.

„k“: 2015 wurde Ihre zweite Oper *Fleur de peau* an der Opéra Royal de Wallonie aufgeführt. Wie sehen Sie die Entwicklung der zeitgenössischen Oper jetzt allgemein?

L. A.: Ich sehe die zeitgenössische Oper eher kritisch. Einerseits hat man heute als Komponist sehr viele Möglichkeiten. Bühnentechnisch, videotechnisch ist fast alles möglich und es wird natürlich auch sehr viel Gebrauch von diesen Möglichkeiten gemacht. Andererseits aber habe ich den Eindruck, dass sich die Oper menschlich immer mehr vom Zuhörer entfernt. Das Wesentliche, nämlich die Musik, der Gesang, die Geschichte kommen einfach oft zu kurz. Die Geschichte ist szenisch und musikalisch so verschachtelt, dass das Publikum sie nicht mehr versteht. Und vor allem sollte Oper auch wieder sangbar und für das Publikum unmittelbar erlebbar werden.

„k“: Wie sieht denn die Situation der zeitgenössischen Musik in Belgien heute aus?

L. A.: Schwierig. Die politische Situation in Belgien verhindert ein einheitliches Musikleben und somit fehlt eine gewisse Tradition, auf der junge Komponisten aufbauen können. Diese hat mit Henri Vieuxtemps aufgehört, so dass es bei uns nicht diese kompositorischen Stile und Schulen gibt wie beispielsweise in Deutschland, Frankreich oder den skandinavischen Ländern.



Copyright Guy Werner

„k“: Aber vorher hatte Belgien doch einige sehr bekannte Komponisten hervorgebracht.

L. A.: Ja, wie Josquin Desprez, Guillaume Duffay, Orlandus Lassus, Joseph Jongen, César Franck und noch einige andere. Auch unter den sogenannten modernen Komponisten gibt es einige, die bekannt sind. Ich denke da an Henri Pousseur, Philippe Boesmanns, Pierre Bartholomé und Robert Janssens. Aber international können wir nicht so richtig mithalten. Allerdings besitzt Belgien eine phantastische Tradition im Bereich der Jazz-Musik, die den belgischen Jazz auch weltweit bekannt gemacht hat.

„k“: Momentan arbeiten Sie an einem Filmprojekt *THE MERCY OF THE JUNGLE* von Casey Schroyen, Joel Karekezi und Aurélien Bodinaux mit Joel Karekezi als Regisseur. Ist man denn als Komponist bei der Filmmusik künstlerisch nicht zu sehr eingeschränkt?

L. A.: Im Gegenteil! Ich finde es unheimlich spannend, wenn mir als Komponisten ein Rahmen gestellt wird. Ich habe für eine bestimmte Szene 90 Sekunden Zeit und ich muss etwas komponieren, was sofort auf den Punkt kommt. Ich muss also das Gefühl, den Ausdruck, die Klangfarbe präzise treffen und das in einer vorgegebenen Zeit. Das ist ein komplett anderes Komponieren als wenn ich es für mich selbst schreibe. Da kann ich alles selbst bestimmen, ein Thema entwickeln, eine Melodie brechen. Beim Film nicht. Und da gibt es parallel viele verschiedene Punkte zu beachten, wie das Licht, das Spiel der Schauspieler, der Rhythmus der Szene u.s.w.. Aber der Film bietet mir auch viele Freiheiten. Sind einmal die musikalischen

Grundthemen festgelegt, kann ich mit ihnen arbeiten, sie variieren. Ich kann verschiedene Stile wie Rock oder World mit einbinden.

„k“: Wir müssen aber noch kurz auf Ihre langjährige Zusammenarbeit mit den *Baladins du Miroir* zu sprechen kommen, einer ganz besonderen Truppe, die in Belgien quasi Kultstatus genießt.

L. A.: (lacht) Oh ja, die liegen mir sehr am Herzen. Les Baladins du Miroir ist an sich eine Schauspielertruppe, die als Wanderzirkus funktioniert und in einem Zelt auftritt. Das heißt, sie leben in Wohnmobilen und reisen von Ort zu Ort. Regelmäßig wird ein neues Stück eingeprobt, meistens ein Klassiker der Weltliteratur und ich bin für die musikalische Umsetzung zuständig. In anderen Worten, diese Schauspieler, die keine musikalische Ausbildung haben, spielen während des Stücks auch Instrumente. Und jeder kennt nur seine Noten oder Töne, die er spielen muss. Das ist unheimlich toll, weil sich hier Theater und Musik auf eine ganz unkonventionelle Weise begegnen. Überhaupt sind Les Baladins du Miroir eine ungewöhnliche Truppe, die ihre Kunst zu den Menschen bringen, ähnlich wie das ganz früher war. Ich reise dann auch eine Zeit lang mit meiner eigenen Karawane mit und erlebe diese außergewöhnliche Kunst wirklich hundertprozentig mit. Viele Komponisten machen den Fehler, dass sich in ihrem Büro verschließen und nur für sich komponieren. Komponieren ist aber nicht nur ein intellektueller Prozess. Und wenn mit den Baladins du Miroir auf Tournee gehen kann, fühle ich mich frei und richtig glücklich. Dann sind meine Musik und ich mitten im Leben.

Pierre Desproges (1939-1988)

Un „humoraliste“ intemporel

Franck Colotte



Qu'est-ce qu'un „humoraliste“? C'est à la fois un mot-valise et un néologisme forgé par le journaliste, présentateur de radio et de télévision Philippe Bouvard, qui caractérise, par cette expression, son activité d'humoriste et son rapport au rire, placé sous le signe du ludique et du moral. Pierre Desproges, disparu trop tôt en 1988 des suites d'un cancer, correspond pleinement à cette définition, d'une part, par toutes les formes de comique qu'il maniait comme une arme de haute précision; de l'autre, par les fines qualités d'observation des travers humains qu'il a mises au profit

de ses contemporains. Sa fille, Perrine Desproges, nous fait du reste redécouvrir son père à l'occasion de la parution récente de Desproges par Desproges (éditions du Courroux). Mais que reste-t-il de Pierre Desproges et de son „humoralisme“ trente ans après sa disparition?

Pierre Desproges représente, pour le public d'hier et peut-être encore pour celui d'aujourd'hui, une forme d'humour que certains appellent „décalé“, d'autres „absurde“. Réputé en effet pour son humour noir, son anticonformisme et son sens de l'absurde, il est l'auteur d'un grand nombre de sketches, diffusés à la radio ou à la télévision - certains aussi fantasques que délirants. Le grand public connaît le Desproges théâtral, Procureur „pour de faux“ du „Tribunal des flagrants délires“, jeteur de boudin blanc du „Petit Rapporteur“, Monsieur Cyclopède, licencié-ès-absurdo des Minutes télévisuelles éponymes („La Minute nécessaire de monsieur Cyclopède“). De 1975 à 1988, il fit „son intéressant“ et passa maître dans l'art de peindre au vitriol les tableaux de la bassesse contemporaine, et ce à une époque où l'on pouvait encore rire de ses semblables - de ses dissemblables? - sans encourir les foudres d'une pensée unique ou du politiquement correct. Cet amuseur public à la fois libertaire et rigolard - à l'attitude subtilement provocante, cet amoureux des mots et ciseleur de perles syntaxiques, maniait et cultivait la langue et les belles lettres comme une profession de foi. Que l'on aime ou pas son humour - grinçant, cynique, caustique, borderline, sardonique -, personne ne peut nier la force de ses mots, la puissance de ses images. En plus de diverses publications au nombre desquelles figure par exemple le Dictionnaire superflu à l'usage de l'élite et des bien nantis

(Seuil, 1997) où il dresse une liste des noms communs aux noms propres en passant par les locutions latines et étrangères („Fiat Lux: Oh! la belle voiture!“), le plus cynique des esprits brillants, le plus fin limier de la satire burlesque a livré un roman policier au titre évocateur: Des Femmes qui tombent (1985). Le pitch? „Des femmes sont décimées dans un petit village. L'enquête bat son plein“. L'histoire raconte la mort inexplicable et apparemment inéluctable de la population féminine - „cette écrasante majorité des mortels qu'on n'assassine pratiquement pas“ - dans le village de Cérillac. Un médecin alcoolique, un boucher expert en dictons et lieux communs éternellement rabâchés, une journaliste amoureux des mots, un enfant débile (dans tous les sens du terme): ils sont les antiéros de cet ouvrage, qui concentre la verve et le talent d'un artiste littéraire. Car Pierre Desproges croque la mort comme personne. Au fil de son écriture mélancolique et lyrique à la fois, le lecteur suit, rictus au coin des lèvres, l'histoire de ce village et de ses habitants, confrontés aux décès successifs qui déciment le gynécée local. Le médecin du village, Jacques Rouchon, son épouse Catherine (et leur enfant) sont les protagonistes, et parfois les spectateurs, de ce drame qui couve au printemps. Des Femmes qui tombent passe au crible et à la moulinette pudique ces travers qui sentent bon la France et l'incapacité de beaucoup de gens à rire de tout, et surtout d'eux-mêmes. Ce livre de Pierre Desproges, trop longtemps méconnu du grand public, se caractérise par un plaisir de la langue, un jeu perpétuel avec les mots: qu'il s'agisse des descriptions des personnages ou de la narration des péripéties de ce pitoyable médecin aux veines saturées d'alcool, le tout est truculent et vraiment réjouissant - aussi sombre et macabre soit-il. L'auteur cisèle ses phrases, utilise toujours le terme approprié, soigne ses tournures et ne laisse pas une imprécision langagière gâcher une description. Il donne au texte tout entier une dynamique musicale, tantôt poétique, tantôt humoristique, tantôt mélancolique. L'humour est cynique, voire fé-



roce. On se moque de tout le monde - des vivants comme des morts - et surtout de ceux qui ne savent pas rire d'eux-mêmes. „Le premier devoir des humoristes est de savoir se moquer d'eux-mêmes“ déclarait-il dans un entretien en 1984.

Rire et humour

L'autodérision était monnaie courante chez Pierre Desproges, qui plaçait son rire souvent à la frontière de la provocation et de la transgression. L'attitude humoristique, telle qu'il l'envisageait, face aux vicissitudes de la vie, modifie l'éclairage de la réalité et lui donne une coloration ironique, faisant naître le risible là où il n'y avait que le danger et l'angoisse. Or, Henri Bergson, dans l'essai qu'il consacre au rire, note que „l'humour (...) est l'inverse de l'ironie. Elles sont, l'une et l'autre, des formes de la satire, mais l'ironie est de nature oratoire, tandis que l'humour a quelque chose de plus scientifique. (...) L'humoriste est ici un moraliste qui se déguise en savant, quelque chose comme un anatomiste qui ne ferait de la dissection que pour nous dégoûter; et l'humour, au sens restreint où nous prenons le mot, est bien une transposition du moral en scientifique“ (Le rire. Essai sur la signification du comique, Paris, PUF/Quadrige, 1989, p. 97-98). Pour Bergson, l'ironie consiste à énoncer ce qui devrait être en feignant de croire que c'est précisément ce qui est; l'humour à décrire minutieusement ce qui est, en affectant de croire que c'est bien là ce que les choses devraient être. Quand on lit Bergson, les analyses d'Arthur Schopenhauer reviennent en mémoire: „(le) contraire de l'ironie (...) c'est ce qu'on appelle l'humour. On pourrait le définir: le double contrepoint de l'ironie“ (Le Monde comme volonté et comme représentation [À propos de la théorie du ridicule], tome 2, Paris, Félix Alcan, 1913, p. 233 ; trad. A. Burdeau). Les critères qui opposent les deux phénomènes différent clairement puisque, pour le même Schopenhauer, l'ironie, c'est de la plaisanterie cachée derrière le sérieux; l'humour, c'est le sérieux caché derrière la plaisanterie. Enfin, pour compléter ce rapide panorama, rappelons que Jankélévitch a lui aussi rédigé un essai - *L'Ironie*, Paris, Flammarion, coll. „Champs“, 1964 - sur l'impossibilité de limiter cette figure mi-rhétorique mi-philosophique que constitue l'ironie. Pour ce philosophe, la véritable ironie n'est pas instrumentale, elle n'est au service d'aucune cause, elle n'est que le mouvement de la prise de distance. Sa fugacité garde la „conscience ironique“, dans une situation d'éveil, et lui interdit l'assoupissement dans le confort moral qu'offrent les idées arrêtées: „Telle nous

apparaît la conscience ironique: impossible avec elle de prendre des habitudes, de la circonscrire une fois pour toutes dans un concept; elle nous garde souples et toujours sur le qui-vive; elle nous réveille de bon matin pour battre la campagne et tourne en dérision ses propres fidèles“ (L'Ironie, op. cit., p. 73).

Rire malgré la tragédie ordinaire

En quoi ces analyses éclairent-elles l'emploi à la fois de l'ironie et de l'humour qui caractérise l'art subtil de „l'humoraliste“ Pierre Desproges? Son seul en scène de 1984 au Théâtre Fontaine - spectacle sans titre qu'il qualifie cependant de „cri de haine désespéré où perce néanmoins une certaine tendresse“ - constitue un exemple très probant de la définition que l'on pourrait donner de „l'humoralisme“: un art qui, en combinant ironie (la plaisanterie cachée derrière le sérieux) et humour (le sérieux caché derrière la plaisanterie), s'attache à examiner les mœurs des hommes afin de leur enseigner en filigrane une ou plusieurs manières de conduire leur vie et leurs actions - ce qui est très proche de la devise de la comédie „castigat ridendo mores“ („elle châtie les mœurs en riant“), née sous la plume du poète Jean-Baptiste Santeuil (1630-1697). Ainsi considéré, Pierre Desproges incarna, dans les années 70 et 80, une forme de „conscience ironique“ (Jankélévitch), et ce en essayant de maintenir son public dans un état d'éveil permanent, en tentant d'enrayer le processus d'encroûtement qui le menace - et qu'a si bien décrit Jean-Paul Sartre dans ses analyses portant sur l'enfermement dans le cercle vicieux des routines et des habitudes. Cette démarche de conscientisation humoristique est au fond comparable à une forme de maïeutique, à un „accouchement“ des esprits. Pierre Desproges pourrait ainsi être considéré comme une figure socratique dans l'art de faire rire en public. Son rire - dont les bases sont à la fois littéraires et philosophiques, est thérapeutique dans la mesure où il développe des vertus à visée curative. Il savait louvoyer, de l'absurde au tragique, en marin aguerri: il était capable

de (faire) rire malgré la tragédie existentielle ordinaire, et surtout de (faire) rire de cette tragédie. À une fonction didactique s'ajoute une évidente dimension cathartique assignable à ses sketches (qui sont parfois de véritables saynètes) et à ses textes (Desproges est, selon son ami Guy Bedos, un „écrivain qui peut dire ses textes à haute voix sur une scène“): non seulement elle rend compte de la complexité de l'homme, mais encore elle fait réfléchir - comme par effet de miroir - au sens de la vie, au (dys)fonctionnement de nos sociétés et au concept d'engagement par le rire. Le plus bel hommage que l'on puisse rendre à „l'humoraliste“ Pierre Desproges est de réécouter ses sketches, de visionner ses spectacles (disponibles en grande partie en ligne) et de découvrir l'homme qu'il était grâce à la biographie, truffée de documents inédits, récemment publiée par sa fille Perrine. L'on se rendrait ainsi compte que la plupart de ses maximes et la majeure partie des thématiques qu'il abordait sont restées d'une grande modernité. En virtuose du verbe - à l'instar d'un Raymond Devos, il était le numéro un de la formule. Il a su démontrer avec talent qu'„on peut rire de tout, mais pas avec tout le monde“. Étonnant à notre époque, non?



Chroniques parisiennes

Le pouvoir des mots

Clotilde Escalle

J'ai été invitée, en novembre 2017, en tant qu'écrivain, aux Petites Fugues, un festival littéraire itinérant. Ce festival, organisé par le Centre Régional du Livre, se déroule en Franche-Comté, dans plusieurs villes, bourgs et villages. Le public n'est pas acquis à l'œuvre des écrivains reçus ? ceux-ci, en tout une vingtaine, resteront dans la région au moins quatre jours. Par contre, il l'aura lue et recevra les auteurs pour le plaisir de l'échange. Autant dire que nous sommes loin de la consensualité des salons et autres librairies, que l'écrivain fréquente en habitué. Ici les mots et les idées fusent lors d'un acte citoyen, celui d'une véritable rencontre. L'écrivain fait des kilomètres, accompagné par un organisateur du Centre Régional du Livre, il peut en parcourir deux cents par temps de pluie ou de neige, pour arriver au creux d'un village où une trentaine de personnes l'attendront pour échanger, tenter de comprendre, nommer le processus en cours qu'est la littérature. Il existe peu de manifestations de ce genre, celle-ci est d'une richesse inestimable, à l'abri de toute notion de représentation. Au bout de deux heures, il y a un verre de l'amitié, où l'on continue d'échanger. Après cela l'écrivain, épuisé, rentre à Besançon, pour recommencer le lendemain, avec cette sensation d'un travail qui enfin ouvre sur du concret – celui d'une réalité sociale. Les rencontres se déroulent dans des médiathèques, librairies, cafés littéraires, et, autre point capital, la vente des livres devient accessoire – il s'agit là non pas de plaire mais d'être présent aux autres, de donner du grain à moudre, d'être à la hauteur de l'accueil et de cette lecture fouillée. Chaque lieu n'accueille qu'un seul écrivain de son choix, il y a eu en tout pas moins de cent-vingt-six rencontres. Avec toutes sortes de publics, car j'oubliais les lycées, la prison, les personnes en difficulté psychologique, entre autres. Jamais je n'ai vu mots et livres être fêtés et respectés de la sorte. Tout a donc pris sens au-

trement. La lecture reste un acte majeur et les discussions qui ont suivi témoignaient de l'ampleur de l'engagement. L'écrivain, sorti de sa pseudo tour d'ivoire, tout au feu de l'action, de l'exigence des uns et des autres, est sommé de ne pas se complaire dans un discours verbeux. Il quitte ce qu'on appelle l'élite, parfois sa renommée (pour les écrivains connus), il abandonne armes et bagages, et parle en toute simplicité, ce qui lui arrive si peu, lui qui regarde son œuvre en miroir, parfois comme un prolongement de lui-même. Une telle occasion est précieuse, elle oblige à la réflexion, donne la sensation que l'écrivain, si retiré soit-il, fait partie de la Cité. Ses mots sont, qu'il le veuille ou non, un univers mis à plat par la lecture.

Un désir de littérature pour l'éternité

Les lecteurs s'emparent de ses mots, les lisent à voix haute, demandent des comptes, veulent comprendre. Une pensée commune s'élabore, un moment vécu au présent, ce qui est si rare, loin du tumulte des villes et de leur consommation excessive. Veillée littéraire au vrai sens du mot. Puis d'autres questions se posent, comme : où en sommes-nous de la lecture chez les enfants et les jeunes gens ? Les responsables des médiathèques et des bibliothèques s'inquiètent et font des efforts prodigieux

et louables pour inculquer l'orthographe, le plaisir de la lecture. Des jeux comme des mots croisés, inventés pour stimuler le désir des enfants, où le mot „panthère“, par exemple, doit entrer avec un h et un e dans les cases – alors à eux de deviner les lettres qui manquent. Et ces responsables s'inquiètent de notre époque, notent que les livres avec des grandes images et peu de texte, jadis destinés aux enfants de cinq à huit ans, le sont maintenant pour des enfants de huit à onze ans. Que doit en penser l'écrivain qui règne alors sur un territoire en lambeaux, celui de son désir et d'architectures construites comme des évidences, là où pour la majorité les mots deviennent des énigmes. Un territoire duquel la littérature et ses métaphores sont susceptibles de disparaître ou de demeurer confinées entre gens de „bon goût“.

Autre réflexion : que permet-on encore aujourd'hui à la littérature, qui ne soit pas illustratif, reflet d'une certaine réalité, qui soit création pure, lieu de la fantasmagorie ? Les rouages de l'inconscient, de la gratuité de l'acte littéraire méritent-ils encore d'être questionnés ? Comment, en dehors des universités, des gens férus de littérature, aller puiser au creuset de la mythologie, de la psychanalyse, de cette parole des temps anciens, qui dit de l'être son essence ? Les mots ont été libres, libres de dire – peut-être déverrouillés un temps par la psychanalyse – les ressorts de l'âme et l'universalité des histoires. Alors, où en est-on avec cette autre littérature

qui s'appuie sur le fait réel, économique, politique, social, parfois le fait divers ? Et comment s'abreuver aujourd'hui à cette universalité, là où les masses sont gouvernées sans idéal, où l'individualisme forcené empêche la réflexion, où la culture a cédé le pas au loisir ? En cette époque trouble, de telles rencontres permettent d'espérer, car elles créent du lien. Et l'écrivain se trouve bien loin des tracasseries des ventes, de ce qu'on voudrait obtenir de lui, à part ce récit de la littérature sans cesse repris, son désir de cela pour l'éternité.



Der europäische Krieg 1939-1945 (6)

Der Skandinavienfeldzug 1940 - Dänemark

Tino Ronchail

Am 1. März 1940 gab Hitler die Weisung Nr. 10a für den „Fall Weserübung“: „Die Entwicklung der Lage in Skandinavien erfordert es, alle Vorbereitungen dafür zu treffen, um mit Teilkraften der Wehrmacht Dänemark und Norwegen zu besetzen. [...] Grenzübertritt gegen Dänemark und Landung in Norwegen haben gleichzeitig zu erfolgen. Es soll englischen Übergriffen nach Skandinavien und der Ostsee vorgebeugt, unsere Erzbasis in Schweden gesichert und für Kriegsmarine und Luftwaffe die Ausgangsstellung gegen England erweitert werden. [...] Grundsätzlich ist anzustreben, der Unternehmung den Charakter einer friedlichen Besetzung zu geben, die den bewaffneten Schutz der Neutralität der nordischen Staaten zum Ziel hat. [...] Flotten- und Luftdemonstrationen werden erforderlichenfalls den nötigen Nachdruck geben. [...] der trotzdem auftretende Widerstand ist unter Einsatz aller militärischen Mittel zu brechen.“

Am 9. April 1940 marschierte die Wehrmacht gleichzeitig in Dänemark und Norwegen ein. In Dänemark wurde der sozialdemokratischen Regierung und König Christian X ein Memorandum übergeben, „[...] dass Deutschland nicht die Absicht hat [...] durch ihre Maßnahmen die territoriale Integrität und politische Unabhängigkeit des Königreiches Dänemark [...] jetzt oder in der Zukunft anzutasten [...]“. Diese „Politik der Zusammenarbeit“ endete jedoch am 29. August 1943 mit der Verhängung des Ausnahmezustands.

Der Reichsbevollmächtigte für Dänemark Werner Best hatte Hitler einige Tage vorher einen Brief geschrieben, in dem „die Sabotage, Demonstrationen, Streiks und Unruhen an zahlreichen Orten Dänemarks“ geschildert wurden. Auf direkte Anweisung Hitlers wurde daraufhin der militärische Ausnahmezustand ausgerufen. Führende und bekannte Personen des öffentlichen Lebens, Politiker, Journalisten und Intellektuelle wurden verhaftet, der König unter Hausarrest gestellt, Offiziere interniert, Streiks und Versammlungen verboten, Standgerichte und die Todesstrafe eingeführt. Die dänische Verwaltung wurde dem Reichsbevollmächtigten unterstellt.

Schon seit Anfang 1943 hatte sich die Lage, vor allem für die Juden, weiter verschlechtert. Am 8. September schlug Best Berlin vor, den Ausnahmezustand für die Deportation der Juden zu nutzen. Am 28. September meldete er nach Berlin, man werde die Deportationen in einer Nacht abwickeln.

Diese Nachrichten verbreiteten sich schnell: am Abend des 2. Oktober gab die schwedische Regierung ein Communiqué heraus, in dem sie ihre Bereitschaft ausdrückte, alle dänischen Juden in ihrem Land aufzunehmen. Dies war das Signal für eine einmalige Rettungsaktion in der Geschichte des Holocaust. Organisatoren des Unternehmens waren Privatleute, viele Namenlose gaben jede Art von Hilfe. Fast alle Juden wurden in Fischereihäfen nördlich und südlich von Kopenhagen gebracht, um nach Schweden verschifft zu werden.

Der dänische Widerstand verstärkte sich mit der Zusammenfassung von Widerstandsgruppen und der Gründung des Freiheitsrates. Die „Politik der Zusammenarbeit“ hatte ihre Grenzen erreicht. Bis dahin war kein dänischer Staatsbürger nach Deutschland verbracht worden. Die ersten Deportationen erfolgten Anfang Oktober 1943 in das Lager Theresienstadt; die letzten deportierten Häftlinge wurden im Februar 1945 in das KZ Dachau verlegt. Insgesamt 6.000 dänische Bürger wurden in das Reich verschleppt.

In Dänemark selbst existierten zwei Polizeihäftlager, Horserød und Froslev. Diese Lager waren in nichts vergleichbar mit den Konzentrationslagern, die in größter Eile in Deutschland gebaut wurden, um dem Strom der Häftlinge, die aus den besetzten Ländern von der SS zusammengetrieben wurden, Herr zu werden. In den Lagern selbst war die deutsche Ordnungspolizei zuständig für die äußere Bewachung, die aus einer 150 bis 350 Mann starken mit Maschinengewehren bewaffneten Truppe bestand.

Die dänische Verwaltung der Lager stellte im europäischen Vergleich jedoch eine Besonderheit dar. Sie war zuständig für die Versorgung der Häftlinge, vor allem die Verpflegung, sowie auch die Medizin und alle andere Dinge für den täglichen Bedarf. Nach Aussagen der Häftlinge war das Essen gut und reichlich. Die Gefängnisverwaltung überwachte die gesundheitliche Situation der Häftlinge, stellte Medikamente zur Verfügung, hatte eine Krankenbaracke mit kleinerem Operationssaal, in dem zwei Ärzte arbeiteten. Mit dem konstanten Anstieg der Häftlingszahl verschlechterte sich die Nahrung jedoch in Quantität und Qualität; viele Häftlinge klagten über Durchfall. In der allgemeinen Hygiene wurde die Bekämpfung von Läusen durch einen Entlausungskommando vorrangig.

Während der letzten Kriegsmonate, in denen im Reich alles drunter und drüber ging, kamen Zusagen, keine weiteren dänischen Häftlinge in die deutschen KZs zu verschleppen. Wie immer wurde auch dieses Versprechen nicht gehalten: etwa 1.600 Personen wurden aus den Polizeihäftlagern in die deutschen KZs deportiert.

Aus dem Lager Froslev wurde am Kriegsende ein Internierungslager für Landesverräter, Kriegsverbrecher und Angehörigen der deutschen Minderheit, später eine Kaserne; ein Teil ist heute ein Museum.



Juden auf der Flucht von Dänemark nach Schweden, 1943 (Foto: Wikipedia)

Der Bürger der was vermisst

Macht

Frank Bertemes

„Willst du den Charakter eines Menschen erkennen, so gib ihm Macht“

So Abraham Lincoln (1809-1865) in seiner Amtszeit als 16. Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika. Und ein anderer großer Politiker jener Zeit, Charles Maurice de Talleyrand (1754-1838), französischer Außenminister unter Napoleon I. sowie Ludwig XVIII., bemerkte: „Kein Abschied auf der Welt fällt schwerer als der Abschied von der Macht.“

Was für Politiker in früheren Zeiten galt, gilt natürlich auch heute noch. Politischer Ehrgeiz und Macht, im Grunde und an sich nicht zwingend negativ. Denn wenn man seine Macht, positiv betrachtet, richtig und im Sinne des Gemeinwohls einzusetzen versteht, ohne seinen persönlichen Vorteil im Auge zu haben, dann kann man diesen Terminus durchaus ohne negative Einschätzung lesen. Kraft, Stärke, Fähigkeit – im Sinne der Macht positiv betrachtet. Doch wenn der Wunsch, eine politische Karriere zu machen und mit allen Mitteln Macht an sich zu reißen, zur absoluten Lebenspriorität wird, dann gibt es ernste Probleme. Besonders natürlich bei entsprechend gefährlicher Charakterprädisposition. In diesen Kontext der politischen Macht gehört natürlich ein Mann, von dem der Begriff des „Machiavellismus“ ausgeht, nämlich Niccolò Machiavelli, der von 1469 bis 1527 lebte. Auch heute noch wird man beim Vernehmen dieses Begriffes, der direkt mit dem Begriff Macht im Zusammenhang steht, sofort negativ hellhörig: die politische Lehre und Praxis, die der Machtpolitik den Vorrang vor der Moral gibt. So der Duden zum Machiavellismus. Man ist auch daran gewöhnt, jede politische Untat, jede List und Tücke, die Verherrlichung brutaler Gewalt, die Hochschätzung absoluter Staatsmacht, kurzum alle politischen Untugenden eben dem Herrn Machiavelli anzulasten. Der Begriff Machiavellismus steht synonym für politisches Verbrechen und seine Verherrlichung. In der Tat kann man politisch verantwortungslos handelnden Machthabern und Diktatoren in den Kontext dieses Begriffes setzen. Doch es gibt für alles Erklärungen.

Ganz ähnlich wie Plato, der sich auch mit der bestmöglichen Staatsform beschäftigte,

und wohl auch von ihm entlehnt, stellt Machiavelli den Entwicklungsgang der einzelnen Staatsformen dar. Nach einer Monarchie, die durch Inzucht degeneriert, kommt für ihn die Aristokratie, die in Oligarchie – eine Staatsform, in der eine kleine Gruppe die politische Herrschaft ausübt – übergeht, die ihrerseits zur Demokratie führt, aus der durch schrankenlose Freiheit aller bedingt die Anarchie hervorgeht. Und diese Anarchie bringt notwendigerweise wieder eine Monarchie hervor, womit der Kreis geschlossen ist. Man darf nie vergessen, dass Machiavellis Überlegungen im historischen Kontext des Italiens seiner Zeit entstanden ist, die Verhältnisse, wie er sie sah. Seine Ausführungen stellten nicht unbedingt das dar, was man ein Normensystem nennen kann, ganz im Gegenteil. Er beschrieb die hässlichen Umstände seiner Zeit und arbeitete an einer Art Überbau eines ethisch-theoretischen Gebäudes und an einem staatspolitischen Vorbild. Er hätte, so ein philosophischer Aufsatz zu seiner Person, seine Staatsmoral als „situations ethics“ bezeichnet, auf die ganz einfach die hehren Begriffe von Anstand, Recht und Ordnung nicht anzuwenden seien, weil es ihm um die rein pragmatische Einstellung ging, die sich nur in den Dimensionen von Zweck-Absicht-Mittel bewegte. Und da offensichtlich der Zweck die Mittel heiligt, so konnte er nur jene Mittel hoch preisen, die seinem Hauptwerk dienten, nämlich dem Herausführen Italiens aus Knechtschaft und Unwürde. Für ihn war die Hierarchie der Werte wie folgt: Tüchtigkeit - Herrschaft - Ruhm! Es ging ihm nicht nur um Macht, sondern auch um Anhängerschaft, um ein bereitwilliges Annehmen seines Programms.

Der Zweck heiligt die Mittel also. So lautet die einfache und pragmatische Maxime, auf die sich Niccolò Machiavellis Hauptwerk Der Fürst (Il Principe) komprimieren lässt. Sein im Jahre 1513 in Florenz verfasstes Handbuch der politischen Macht, das wie kaum ein zweites die Gemüter spalten sollte, mit der Fragestellung: Wie muss ein idealer Herrscher der Renaissance aussehen? Grundvoraussetzung für einen starken Staat ist nach Machiavellis Auffassung die Fähigkeit des Herrschers, seine Macht mit allen Mitteln zu verteidigen – koste es, was es wolle. Einem Fürsten sei es daher erlaubt, seine Gegner zu belügen, zu betrügen, zu unterdrücken und sogar zu ermorden, solange

nur die Stabilität des Staates gewährleistet sei. Zwischenfrage: ist das nicht das Credo rechtslastiger, konservativer Politik, die heuer noch absolut aktuell ist? Machterhalt mit allen Mitteln, auch wenn „der Fürst“ heute keine Einzelperson mehr ist, sondern das konservative Machtbild, das gewisse Kreise seit jeher prägt? Stichwort: Gladio-Bommeleer – weit gesponnen? Zweck-Mittel? – Doch zurück zu Machiavelli. Fraglos bietet die kurze Abhandlung genügend Angriffsfläche, um ihren Autor zu verteufeln. Machiavelli plädierte jedoch nicht uneingeschränkt für Rücksichtslosigkeit und Gewalt. Er rechtfertigte die Ziele auch nicht, die nach Gewalt zu verlangen scheinen. Andererseits richtete er seine Maximen auch nicht am christlichen Moralkodex aus, sondern schlicht an der Praxis der Herrschaft. Und die entsprach (und entspricht) dem Ideal ohnehin viel zu selten. Noch einmal: Im 16. Jahrhundert wurde der Begriff des „Machiavellismus“ geprägt: Ein Machiavellist - das ist ein durch und durch verschlagener und grausamer Tyrann, dem jedes Mittel recht ist, um seine Ziele zu erreichen. Dass Diktatoren wie Hitler und Mussolini das Buch heiß und innig geliebt haben, tat ein Übriges, um das Werk und den Autor bis in die heutige Zeit in Verruf zu bringen.

Doch, und somit zu unserer Serie der sieben Knappheiten, die wir im kulturissimo zur Debatte stellen, wurde die Rolle des Herrschers zurückgedrängt. In einer hochentwickelten Wirtschaft und Gesellschaft verlangen die Bürger nach Freiheitsrechten, nach Mitsprache und Repräsentation. Die Herrscher, die ihre Legitimation aus Gottesgnadentum, Ideologie oder völkischer Prädestination beziehen, wurden ersetzt durch gewählte Beauftragte des Volkes – die praktische Demokratie! Der Übergang von der Allein- zur Volksherrschaft, vom absoluten Machtmonopol zum politischen Wettbewerb, geht einher mit einer umfassenden Institutionalisierung und Verrechtlichung, was bleibt ist der Staat! Das Machtmonopol des Staates soll in Demokratien jedoch nicht willkürlich ausgeübt werden, sondern ist begrenzt durch Parlamente, Opposition, freie Medien, Verfassungen, Gesetze, Verordnungen, die die Institutionen an Regeln binden. Demokratie ist ein aufwändiges Geschäft. Der Autor Henrik Müller befasst sich mit der Auflösung der Machtmonopole (klassisch: der USA, die einen längeren Exkurs



verlangt) in Richtung der Globalisierung, die sich allerdings auch in einer schwierigen Phase befindet, einer Entwicklungsstufe, in der es nach dem Motto zugeht: Despoten aller Länder, bereichert euch! Die Globalisierung, die früher einmal als die große Verheißung galt. Die Welt, so die Vertreter der Modernisierungstheorie, würde durch die große Grenzöffnung nicht nur wohlhabender, sondern auch freier. Erfolgreiches Wirtschaften sei nur offenen Gesellschaften möglich. Ökonomische und politische Liberalität würden Hand in Hand gehen, jedenfalls langfristig gesehen. Doch das Gegenteil ist der Fall: die Welt wird zugleich reicher und unfreier. Und, wie wir heuer beobachten, gilt die alte Gewissheit nicht mehr, wonach ausschließlich offene Demokratien dynamische Volkswirtschaften hervorbringen können – „kommunistische“ Marktwirtschaft (China), „pseudozaristische“ Oligarchien (Russland), „petrokraatischer“ (siehe unten) Populismus (Venezuela), feudalistischer Kapitalismus (Golfstaaten) – ein ganzes Panoptikum neuer Staats- und Gesellschaftsmodelle macht derzeit die Weltwirtschaft unsicher. Ökonomisch erstaunlich offene, aber politisch geschlossene Gesellschaften, die nach anderen Regeln als der Westen spielen. Demokratie?

Meinungsfreiheit? Freie Lohnverhandlungen? Gewerkschaften? Demonstrationsrecht und Versammlungsfreiheit? Nicht in China und Vietnam, nicht in den öl- und gassatten Petrokratien von Russland über die arabischen Golfstaaten und den Sudan bis nach Venezuela. Ihre ökonomische Dynamik verhilft ihnen zu weltweiter Strahlkraft.

Machtverlust des Westens, Machtverlust der Demokratie. Können wir uns die Demokratie nicht mehr leisten? Angesichts der infekten Reaktionen der modernen Smart-Manager der Konzerne, die voll des Lobes über die Effektivität der Regierungen in autoritär regierten Schwellenländern wie China, Russland oder den Golfstaaten. Sie preisen die dortigen Herrscher und sind begeistert von der Kraft der ökonomischen Entwicklung. Demokratie und Rechtsstaat im Westen hielten die wirtschaftliche Dynamik bloß auf. Wahrlich eine gefährliche Haltung, die man zynisch nennen darf, auch ökonomisch völlig fehlgeleitet.

Etwas ignorieren die Wirtschaftseliten dieser Welt, die der Knappheit Macht des Volkes, Macht der Demokratie immer mehr hin zur absoluten Macht der Konzerne beabsichtigen, Konzerne, die an sich gar keine Strategie haben und nicht wis-

sen, wo sie hinwollen, aber etwas sehr wohl können: Kosten senken. Nur: damit lässt sich auf Dauer kein Unternehmen und keine Volkswirtschaft sanieren, das gelingt nur durch Geldausgeben, durch kluges Investieren! Hellsichtige Erkenntnisse, die heuer brandaktuell sind! Eigentlich sollen Eliten Motor und Avantgarde der Gesellschaft sein. Das ist ihre Aufgabe: die Nation in eine gute Zukunft zu führen! Es ist überhaupt die einzige Bedingung, unter der es Gesellschaften, die in der Tradition der Französischen Revolution (einmal mehr erwähnt! – „Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit“) stehen, ertragen, dass einige Mitbürger deutlich mehr haben, als die Mehrheit – mehr Geld, mehr Macht, mehr Einfluss. Nur: Wenn die Macht der Konzerne auf der einen, und die Knappheit an Macht der westlichen Regierungen in unserer Demokratie auf der anderen Seite zunehmen, wenn sich das Management internationaler Konzerne vom Rest der Gesellschaft immer mehr abkoppelt, wird die Politik gezwungen sein, zu reagieren. Das Volk ist nämlich dabei, den Eliten das Vertrauen zu entziehen – und das auch mittels entsprechender Reaktionen in den diversen Wahlgängen. Es wird schwierig sein, dieses Vertrauen zurückzugewinnen!

Industrie 3.0 - Ausblick

Die digitalisierte Ausbeutung

Jim Schumann

Das Schlagwort „Industrie 3.0“ ist derzeit in aller Munde: intelligente und digital vernetzte Systeme sollen eine weitgehend selbst organisierte Produktion ermöglichen. Ziel ist es, ganze Wertschöpfungsketten zu optimieren.

Anschauungsunterricht bei Lidl & Co

Um die Auswirkungen der digitalisierten Arbeitswelt zu erleben, muss man nicht ins kalifornische Silicon Valley reisen. Ein kurzer Fußweg in einen Discounterladen genügt. Die Angestellten sind über „Headsets“ miteinander verbunden; das geht deutlich schneller als das Telefon zu nutzen – wer nicht unmittelbar auf diesem Wege erreichbar ist, gerät unter Rechtfertigungsdruck.

Die Arbeit in solchen Discounterfilialen ist enorm verdichtet. Pausen werden häufig durchgearbeitet, um die anstehenden Tätigkeiten einigermaßen zu bewältigen, Aufgaben müssen kurzfristig verteilt und übernommen werden.

Das Zentrum der Geschäfte bildet die Scannerkasse, an der die Kundschaft die Ware bezahlt. Wer von den Angestellten nicht schnell genug kassiert, wird auf seine unzureichende Leistung angesprochen, gegebenenfalls ausgetauscht. Die einseitige Belastung schädigt Nerven und Muskeln. Damit die Kunden die bezahlten Produkte möglichst schnell einpacken, bietet die Abstellfläche hinter der Kasse bewusst wenig Platz. Die Discounter setzen auf Masse, auf größtmöglichen Umsatz bei niedrigen Preisen – und das mit einer äußerst dünnen Personaldecke.

Der Discounterladen veranschaulicht sämtliche Tendenzen der Digitalisierung: Akkordarbeit ohne Akkordlohn, standardisierte Arbeitsabläufe, automatische Kontrolle und Management über Kennzahlen, eine hohe Fluktuation der Belegschaft und einen erbitterten Preiskampf um die Marktbeherrschung.

Als datenverarbeitende Maschine dient die Scannerkasse nicht nur dazu, die Arbeit auszuführen, sondern sie speichert und dokumentiert nahezu sämtliche Arbeitshandlungen. Die anfallenden Informationen werden automatisch zu Kennzahlen zusammengefasst, ausgewertet und zur Grundlage der betrieblichen Steuerung.

Das digitale Fließband gibt zwar nicht das Tempo vor, aber, im Verbund mit betrieblichen Sanktionen, wird das maximale Arbeitstempo ausgereizt. Dank Barcode und Scanner müssen die Angestellten auch die Warengruppen und Preise nicht kennen. Je mehr die Maschine weiß, umso weniger muss ihr Bediener wissen. Der Angestellte hat die Maschine nicht mehr im Griff, er vollzieht die Entscheidungen des Automaten lediglich nach. So verändert sich seine Tätigkeit. Die Arbeit wird nicht nur indivi-

duell beschleunigt, sondern auch eintönig und entleert. Können tritt in den Hintergrund, immer stärker geht es um Aushalten und Ertragen.

Automatisierung des Managements

Weil digitaltechnische Arbeitsmaschinen die Arbeitsvorgänge nicht nur vorgeben, sondern auch dokumentieren, erzeugen sie Transparenz, die zur Steigerung der betrieblichen Effizienz genutzt werden kann. Ein Arbeitsvorgang kann zum einen der Maschinerie (der Scannerkasse bei Lidl & Co) überantwortet werden und zum anderen werden der Software Managementaufgaben übertragen. Diese Form der Rationalisierung wirkt, weil sie die Kontrolle verdichtet.

In der industriellen Fertigung etwa zielen die meisten Projekte der Industrie 3.0 darauf ab, automatische Anweisungen und Warnungen zu generieren, um die Arbeitskräfte besser auszulasten und die Kontrollkosten zu senken. Assistenzsysteme leiten die Beschäftigten Schritt für Schritt

durch Wartungs- und Bestückungsaufgaben.

Software kontrolliert vernetzte Industrieanlagen und gibt die Reihenfolge der zu erledigenden Aufgaben vor. So wird Stillstand vermieden und die Anlagen werden bis an die Grenzen ausgelastet – ebenso wie ihre Bediener.

Je mehr Daten im Arbeitsprozess anfallen, umso größer sind die Möglichkeiten für eine „Automatisierung des Managements“. Es können differenzierte Sachverhalte mit Analysealgorithmen erkannt werden. Gewiss, die digital erzeugte Transparenz des Pro-



„<http://www.troisiemerevolutionindustrielle.lu/2017/08/29/luxembourg-sustainability-forum-2017-peoples-vote-projects/>“ Luxembourg Sustainability Forum 2017 PEOPLE'S VOTE PROJECTS © Flickr

duktionsprozesses enthält noch Lücken. Informationstechnik vermag zwar ein Datenbild zu schaffen, das aber interpretationsbedürftig ist. Bei Lidl & Co spielen Testkäufe und Testdiebstähle eine wichtige Rolle bei der Kontrolle der Angestellten. In Callcentern werden permanent Leistungskontrollen durchgeführt. Überwachung und Kennzahlensteuerung ist nur eine weitere Dimension der betrieblichen Herrschaft.

Neue Organisations- und Herrschaftsstrukturen

Die Digitalisierung schafft neue betriebliche Organisationsformen und Konzernstrukturen. Buchhalterische Software führt immer schneller mehr Informationen über Lagerhaltung und Personalwesen zusammen und verknüpft diese mit Daten aus der Produktion. Betriebswirtschaftliche Sachverhalte können auf diese Weise auf Euro und Cent nachvollzogen werden. Relationale Datenbanken erlauben es zudem, all diese Informationen miteinander in Beziehung zu setzen. Der Phantasie sind dabei kaum Grenzen gesetzt.

Die Digitalisierung verändert zugleich die betrieblichen Herrschaftsstrukturen. Durch die Steuerung über Kennzahlen werden die mittleren Hierarchieebenen zunehmend entmachtet. Bei den Discountern ist die Hierarchie in den unteren Chargen bemerkenswert flach. Bis zu den Filialleitern duzt man sich untereinander, man betrachtet sich als Insassen desselben Boots. Ab dem Bezirksleiter aufwärts kennen Führungskräfte allerdings kein Pardon mehr: sie kennen nur noch Zahlen – denn sie selbst werden anhand dieser Kennzahlen von ihren eigenen Vorgesetzten beurteilt.

Die Digitalisierung frisst ihre eigenen Kinder

Diese Entwicklung hat Auswirkungen auf den gesamten Welthandel. Bereits in den 1990er Jahren eröffnete die Datenverarbeitung in den Unternehmen dem Management ungeahnte Handlungsspielräume. Wertschöpfungsketten konnten über Kontinente hinweg transparent gemacht und Pro-

duktionsstandorte zueinander in Konkurrenz gesetzt werden.

Die Wucht dieser Entwicklung war in keinem Sektor so nachhaltig zu spüren wie in der Handelsbranche, vor allem in den Bereichen Lebensmittel, Elektronik und Möbel. Mit Barcode und Datenbanken rationalisierten die großen Handelsketten ihr Bestellwesen und ihre Logistik. Sie schluckten reihenweise Konkurrenten und verschärften den Wettbewerb unter den Lieferanten, denen sie mehr und mehr die Preise diktierten.

Heute sehen sich die Handelskonzerne selbst einer neuen, mächtigen Konkurrenz gegenüber, die ihre Strategien möglicherweise sogar noch weitaus besser beherrscht als sie selbst. Internetplattformen wie Amazon oder Zalando setzen den stationären Handel erheblich unter Druck. Technologiekonzerne wie Microsoft, Apple, Alphabet (Google) oder Facebook drängen in Geschäftsfelder vor, die einst fest in der Hand der traditionellen Konzerne lagen. Das Verkaufsmotto ist geblieben: „Einfach, schnell, billig!“.

Im Gegensatz zu den etablierten Anbietern verfügen sie über einen gewaltigen Vorteil: Dank Internet haben sie einen direkten Zugang zu den Kunden und können so gezielt kaufkräftige Nachfrage aufspüren und jedem ein maßgeschneidertes Angebot unterbreiten.

Das hat zur Folge, dass die Marktmacht derzeit neu verteilt wird. Welche Geschäftsmodelle sich mittelfristig durchsetzen ist derzeit noch offen. Klar ist hingegen: die Digitalisierung, mit dem einhergehenden Preiskampf, wird auf dem Rücken der Kurierfahrer und Verpacker ausgetragen. Statt auf Roboterisierung zielt die Digitalisierung in der betrieblichen Praxis derzeit vor allem auf eine effizientere Verfügung über die menschliche Arbeit. Das

Ideal wäre eine umfassende „algorithmische Steuerung“ der betrieblichen Abläufe: Die Software sollte Aufgaben von Vorarbeitern, Team- und Abteilungsleitern verbessern oder sogar gänzlich übernehmen.

Keine Angst vor dem digitalen Kapitalismus!

Brauchen wir uns also nicht allzu viele Sorgen machen?

Menschliche Arbeitskraft wird auch in der Industrie 3.0 noch lange Zeit nachgefragt werden. Daran wird vorerst auch die künstliche Intelligenz nichts ändern. Obwohl – für viele Beschäftigte bedeutet das, dass ihre Intelligenzleistung bei der Arbeit darin bestehen wird, nachzuvollziehen, was der Automat vorgibt. Assistenzsysteme und Softwareroutinen führen unweigerlich zur „Dequalifizierung“.

Die These, dass wir uns bereits inmitten einer neuen industriellen Revolution befinden, ist allerdings mit äußerster Vorsicht zu genießen. Tatsache ist, dass die jüngsten technischen Fortschritte noch keine gewaltigen Produktivitätssprünge ermöglichen. Der „digitale Kapitalismus“ ist keine neue Produktionsweise, nicht einmal eine neue Phase der kapitalistischen Entwicklung. Die elektronische Datenverarbeitung prägte bereits die Epoche der Globalisierung und des Neoliberalismus. Die computergestützte Rationalisierung, die gegenwärtig vorangetrieben wird, geht einen Schritt weiter und zielt derzeit vor allem auf eine Automatisierung des Managements ab. Sie ist insofern innovativ, weil sie die Möglichkeiten zur räumlichen

Dezentralisierung und Kundenselbstbedienung über das Internet ausschöpft. Im Verbund mit der Telekommunikation macht die Digitalisierung das Zuhause zum Supermarkt und mit dem Home Office zum verlängerten Arm des Arbeitsplatzes.

Gerade wenn es auf die Fähigkeiten einzelner und besonderer Mitarbeiter nicht mehr ankommt, taugt Software als Rationalisierungsinstrument. Sie macht Mitarbeiter nicht überflüssig, sondern austauschbar. Und zu dieser Thematik sollten sich Politiker, Gewerkschaften und Unternehmen doch einiges überlegen.



Brief aus Wien

Prunk; Behagen
und Faschismus

Michèle Thoma

Gerade komme ich aus Luxemburg zurück, Future Shock Planet, wo es boomt und wo Neues aus der Erde gestampft wird wie in der Wüste oder in Sibirien, und ich nicht weiß, in welcher Sprache ich wen ansprechen soll. Alles ist immer neu, wenn ich komme, die Kulisse erneuert sich andauernd, nur die stille Schönheit der ewigen Stadt hat Bestand, noch. Und ich staune und bewundere dieses Tempo, dieses Temperament, bis in den Weltraum reicht es. Wer hätte dies gedacht, einst, früher, damals, als ich fand, Luxemburg sei toll, wären nur nicht diese Luxemburger innen, und nicht wusste, wie schnell alles anders würde, Luxemburg nicht ohne, aber mit ganz neuen. Zumindest jenen, die Stadt- und Fernsbild prägen. Kosmopolitischen, jungen Leuten, die hier sind und dort und www zuhause, Politiker innen, die groß denken, bis in den Weltraum, ich kann ihnen kaum folgen.

Und dann Wien, hier fährt die Straßenbahn, seit eh und je und eh, nicht retro, sondern sowieso, und die Straßenbahn, die mich exakt vor meiner Haustür absetzt heißt D-Wagen, seit eh und je, und ist das entschleunigste Verkehrsmittel der Welt. Sie fährt vom neuen Ostbahnhof, auch in Wien gibt es ab und zu Neues, den es jetzt statt dem Westbahnhof gibt und der offiziell Hauptbahnhof heißt über den Ring bis nach Nussdorf, wo Wein wächst wie im Paradies. Und ich erhole mich vom Future Shock Planet Luxemburg, einem Land, das sich so rasant verändert, ein Teil der Menschen kommt mit, ist jung und schnell und gebildet, oder sowieso von woanders, oder sowieso woanders, London, China, Silicon Valley. Flexibel, volatil wie das Kapital. Und ein Teil bleibt zwar nicht auf der Strecke, aber sitzt trotzig im Auto fest und fragt sich, wie weit das alles noch geht, die Fahrradwege, die Straßenbahnschienen, und findet, dass die, die den Dreck weg machen, sie wie Dreck be-



handeln. Allen gemeinsam ist, dass sie über eine Tram reden, das ist das Hauptgesprächsthema.

In Wien, so denkt man, müsste das Hauptgesprächsthema die Regierung sein, die neu ist und uralt, mit ihrem Kanzler, den sie nicht müde werden jung zu nennen. Jung? Ich sehe den Waldheimgreis vor mir, ich sehe sein zugleich geschmeidiges Katzbuckeln und das resolute Auftreten, so als wüsste er, wo es lang geht. Nimmt ein alter Fuchs wie Jean-Claude Juncker ihm diese Nummer wirklich ab? Junge Männer, die entschieden auftreten, fester Blick, bestimmte Stimme, und sei sie auch noch so stimmbrüchig, haben derzeit Hochkonjunktur. Dass der Knabe Kurz gerade eine Regierung mit Rechtsradikalen bildet, scheint nicht besonders zu stören. Wirkt ja alles ganz possierlich. Strache hat sich eine Brille aufgesetzt, vielleicht will er wie ein Herr Lehrer ausschauen, wie man früher sagte, er schaut aber nur verkleidet aus. Wie einer, der sich seriös verkleidet, so als müssten sich alle Kompliz_innen kaputt lachen, wenn er sich nach dem Auftritt die Brille abnimmt. Er hat ein bisschen Bauch- und Kinnansatz, ein bisschen angegraut ist er, wirkt gut neben Ken Kurz. Die wilden Disco-Jahre sind eben vorbei. Dann steht er mit treuem Hundeblick neben dem Kurzknaben und gibt Pfoti, alles ist so harmonisch, sogar körpersprachlich. Sie streiten nicht wie die

ewige große Koalition, die sich so zuverlässig hasste wie ein altes, ineinander fest gebissenes Ehepaar. Brüssel nickt zur Eheschließung, ist Brüssel eingeknickt? Und schon geht es zur Sache und dem beliebten kleinen Menschen, für den Strache eben noch robinhood-mäßig in die Bresche gesprungen ist, an die Gurgel, bzw. erst mal ans Konto. Aber zuerst die Flüchtlinge, wie versprochen! Fürs Grobe wird dann der Innenminister zuständig sein, ein Hardliner und Scharfmacher, als Strache-Brain schwer gefordert und last not least ein berühmter Poet,

der Wien Jahrzehnte lang mit seiner „Da-haam statt Islam“-Lyrik zukleisterte. Es brauchtümeftig, ein Burschenschaftsmädel bekleidet eins der höchsten Staatsämter, die mit den Schmissen haben das Sagen, mit Sagen direkt aus dem Herzen der Finsternis.

Zurück aus dem turbo-schnellen Luxemburg, wo unter den Augen der Bewohner_innen a brave new world entsteht, schlendere ich über den Graben, unter den sanft schaukelnden weihnachtlich glitzernden Lüstern. Ich genieße die einmalige Kombi von imperialer Pracht und Behaglichkeit, ein Merkmal der Stadt, in Wien schlendert man immer, das altmodische Flanieren ist der Bewegungsmodus, der dieser Stadt entspricht. Und wäre nicht Weihnachten, und wäre nicht Wien, wo alles eh nicht so schlimm ist, weil alles eh schlimm ist, würde man vielleicht darüber reden. Ernsthaft. Worüber man chronisch plaudert, über dieses Chronische, das Österreich befallen hat seit Menschengedenken. Hatte ich mich nicht schon zu der These verstiegen, dadurch sei Österreich längst geimpft gegen Rechts? Das bezweifle ich jetzt.

Die Welt steht zwar immer noch, ein paar Kaffeehäuser auch. Der Wein fließt, die Donau auch, der D-Wagen rollt im Kaiser-Franz-Josef-Tempo, niemand kriegt einen Future-Shock.

Es ist nur ein Rechts-Ruck.

Gramma apo tin Ellada

Über die Namensgeberin Athens

Linda Graf

Der Name der Hauptstadt Griechenlands ist auf eine Göttin zurückzuführen. Pallas Athena war eine der hervorragendsten unter den zwölf Olympischen Gottheiten der Antike, und wurde aufgrund ihrer unzähligen, bewundernswerten Fähigkeiten gar zur Namensgeberin der Stadt auserkoren. Den epischen Dichtern Homer und Hesiod zufolge wurde sie auf eine geradezu spektakuläre Weise geboren. So berichten die Dichter, dass der Himmel bei der Geburt der Göttin bebte, dass gigantische Wellen auf dem Meer tobten, und dass Pallas Athena in voller Kriegsrüstung aus Zeus' zerschlagenem Kopf sprang. Eine Prophezeiung hatte Zeus vorausgesagt, dass seine Tochter – die noch ungeborene Athena – seiner mit zwei Kindern schwangeren Frau Metis ihm ebenbürtig wäre, während der Sohn ihm seine Macht streitig machen und zu seinem Widersacher werden würde. Zeus löste das bevorstehende Problem, indem er seine schwangere Frau kurzum verschlang. Das Verschlingen seiner Frau bescherte Zeus jedoch solch unerträgliche Kopfschmerzen, dass er Hephaistos, seinen gemeinsamen Sohn mit Hera und den Gott des Feuers, anwies, seinen Kopf zu zerschlagen. Zeus, der absolute Weltherrscher, der Garant der Ordnung und der Harmonie des gesamten Universums, der höchste Gott der antiken Hellenen, überstand den Schädelbruch. Auch seine Tochter überlebte und entsprang, wie bereits erwähnt, dem zerschlagenen Kopf ihres Vaters. Bei ihrer Geburt schwang Athena bereits das Schwert. Der Sage zufolge hielt selbst die Sonne ehrfurchtsvoll mit Scheinen inne, bis Athena das Schwert wieder niederlegte. So stammt Athenas Beiname Pallas vom griechischen Wort pallo (schwingen) ab. Einer anderen Version zufolge traf Zeus auf der Insel Kreta eine Wolke mit seinem Blitz, woraufhin Pallas Athena der blitzenden Wolke und Zeus' Haupt entstieg. Athena war von Geburt an eine kriegerische, mutige Göttin. Auch war die Kämpferin für ihre Weisheit berüchtigt, was ihre entschlossenen Kriegstaktiken und ihre Kampfstrategien anging. Sie kämpfte vollkommen



Einst benannten die Griechen ihre Hauptstadt nach einer weiblichen Gottheit. Heutzutage würdigen sie engagiertere Frauen wie Melina Mercouri mit einem Denkmal im Zentrum Athens

furchtlos an der Seite ihres Vaters und wurde so zu Zeus' Lieblingstochter. Zudem war die weibliche Gottheit auch unter den Menschen sehr beliebt. In der Antike hatte sie mit Poseidon, dem Gott des Meeres, einen Wettstreit um die Vorherrschaft Attikas auszufechten. Der Sieg wäre dem gewiss, der der Stadt das nützlichere Geschenk erweisen würde. Um mit ihr zu konkurrieren, schlug Poseidon mit seinem Dreizack auf einen Felsen der Akropolis ein und ließ an der Stelle des Einschlags eine Quelle entstehen. Athena schlug ebenfalls mit ihrem Schwert auf den Felsen ein, woraufhin ein Olivenbaum aus der Erdspalte wuchs.

Die Göttin gewann den Konkurrenzkampf, denn das hellenische Volk hob sie, Pallas Athena, als Siegerin hervor. Seither ist Athena Athens Stadtgöttin, die Namensgeberin und die Schutzpatronin des griechischen Volkes. Sie war ein Multitalent, eine äußerst engagierte Frau, der die

Hellenen ihre ihnen eigene Lebensweise zu verdanken haben. Denn sogleich nach ihrem Sieg unterwies Athena das Volk in der Kunst des Olivenanbaus und der ?lge-
winnung. Als vielschichtige Persönlichkeit war sie einerseits eine Göttin des Kampfes, und andererseits, als Beschützerin Athens und des Volkes gegen Feinde, war Pallas Athena eine Friedensgöttin. Sie war politisch äußerst engagiert und pflegte die Bürgerversammlungen in der Antike zu führen. Aufgrund ihrer weisen, besonnenen Vorgehensweise sicherte sie den politischen Zusammenhalt der Stadt. Auch verhalf Athena allen, die ihr zugetan waren, zu einem sicheren Sieg. Deshalb lautete einer ihrer Beinamen Nike: Sieg. So stand sie Herakles beim Töten der Stymphalischen Raubvögel bei, auch half sie Perseus beim Töten des Ungeheuer Gorgos. In der Ilias und in der Odyssee ist Athena Odysseus' Schutzgöttin, die ihm bei seinen gefährvollen Abenteuern mutig und weise zur Seite steht. Nebst ihrem kriegerischen und ihrem politischen Einsatz schrieben die Hellenen ihrer beliebten Göttin viele andere Fähigkeiten zu. Einige waren pragmatischer Natur. Den Frauen brachte Athena nämlich bei, wie aus Schafwolle Garn gesponnen wird, wie Kleider gewoben und gestickt wurden. Die Männer unterwies Athena unterdessen in der Landwirtschaft, daher wurde sie als Beschützerin des Ackers angesehen. Andere ihrer Fähigkeiten waren künstlerischer Natur. Die Göttin der Künste war die Schutzherrin der Musik und kreierte die Militärtrompete (die Salpinx), und den Aulos. Überhaupt war Athena eine große Erfinderin: die Göttin erfand die Kunst der Schuhmacherei und die Kunst der Metallverarbeitung. Sie erfand die Grafik, die Goldschmiedekunst, die Töpferei, die Bildhauerei, die Architektur. Auch die Entdeckung des Schiffbaus ist Athena zu verdanken, weshalb die Menschen sie als Göttin der Winde und als Beschützerin der Schwimmkunst ehrten. Der Mythologie zufolge verdankt das griechische Volk der vielfältig engagierten Göttin ihren gesamten Lebensstil. Daher ist es nicht verwunderlich, dass die Stadt rund um die Akropolis nach dieser bewundernswerten, begabten Frau benannt wurde.

Reflections on/against the Present

Dear objet petit a—

Fabienne Collignon

My unhappiness does not wear itself out, dear a, neither does its acuity, though the latter moves like the tide, occasionally receding, to return with the same force. Hence, in the title above, the ‘serious dash’, to refer to Theodor Adorno, whose ‘unsurpassed master’ was, according to Adorno, Theodor Storm, though Thomas Pynchon, the American novelist writing about disaster (the V2s) falling out of an airless sky in *Gravity’s Rainbow* (1973), similarly uses dashes to indicate the ‘deep [alliance]’ between content and punctuation mark. The dash is vector slicing through time, ‘mute [line] into the past’, but a function directed outwards, too, or back to the future, into an ‘uneasy silence’ or, conversely, overpressure but, at any rate, a ‘span of time’ as ‘burdensome heritage’, sitting ‘bald and naked’ between events, between the subject and its desire, inaccessible, always lost, a lack that, in fact, constitutes the subject in the first place, forever chasing an image of completion, closed upon itself – the element of the circle, not the dash.

Objet petit a forms a fundamental concept of the Lacanian ‘algebra’; Jacques Lacan, French psychoanalyst who, in the 1950s, held a series of seminars structured around a ‘return to Freud’, saw petit a as a small part that detaches itself from the subject as it comes into being. This small part, though separated, is nonetheless retained in the subject’s orbit, as it were, but can never be integrated back into the lacking subject (symbolically castrated): this lack is what perforates the subject (*sujet troué*), governs its reality, all of its dimensions, and integrates it into ‘the grid of desire’. The notation, petit a, stems from its reduction to a ‘punctiform, evanescent function’, as Lacan writes in *Seminar XI* (1973): punctiform and privileged, the enigmatic

petit a is no person or thing (the mother, say, or the breast of the mother) but absence, the central lack of desire itself. It serves, as such, as symbol of lack: ‘[a]t the oral level, it is the nothing, in so far as that from which the subject was weaned is no longer anything for him [sic]’ – object petit a is privation (read desire) which the subject gravitates around and which, at the same time, constitutes its very being, its ‘lacunary apparatus’, the mechanisms of the subject defined absolutely in relation to object a as lost. This means, of course, that desire is eternal, impossible, excessive, inapprehensible and unquenchable, that it can’t ever be satisfied, a current or force that capitalism has been so apt at exploiting: if desire is metonymic – think of *The X-Files*’ tagline, ‘the truth is out there’, that is, the truth is something invariably pushed elsewhere – then one object must always be replaced by another, the latest fad (in capitalist terms) that promises to restore unity. In this vein, it is what Lacan calls ‘invidia’ that drives capitalism; invidia comes from the Latin ‘to see’ and roughly translates as envy, the bitter look that I might direct towards another who, from my perspective, seems complete, whole, not holey, that this other looks like being in possession of petit a: it is this fan-

tasy of completion before which I tremble with desire.

In 1835, Hans Christian Anderson published a story called ‘The Princess and the Pea’, in which a prince travels the world to find a ‘real’ princess; he meets plenty, but ‘there was always something which was not quite right about them’, thus returning home alone. One evening, though, during a storm, a woman appears at the gate, claiming to be the object of desire, put to the test by placing a pea underneath twenty mattresses and feather beds. The pea, causing sleeplessness, because of the princess’ ‘delicate skin’, is ‘bride test’ or ritual of initiation, the element that determines truth/essence and ‘purity’ from deception and decadence; part of a process of authentication, a quest to find *Befriedigung*, the pea operates as fantasy that supports desire. As object, the pea is encased in glass, preserved in a museum, but it is not its objecthood that matters: the subject/prince does not sustain himself in relation to the pea, but to a complex signifying ensemble including the ‘purity’ of the blood lines to be guaranteed by a woman with ‘delicate skin’ as sign of ‘noble’ descent. That certitude, however, can’t be obtained, a state of affairs the story itself suggests (there are too many slippages that

destabilise such easy assurances, located, for example, in the glissande, to appropriate a Lacanian term, between the words ‘real’ and ‘true’, too readily escaping from any firm grasp), so that the pea, despite its punctiformity, only appears as the equivalent of petit a. The pea, precisely, exploits the absence that petit a really is: the prince puts the pea on display as if to demonstrate his rightful place, his power of command, but it is a lure, only appealing to objet a without being able to capture it. Dear objet petit a, you can only ever be experienced as lack, not plenum, not even in the punctiform plenum of a single pea.



Letter from England

New Year: Think positively

Diana White

The UK is suffering a crisis of faith. A fresh beginning and hopes for a better future is something a new year generally evokes, but there is little optimism in Blighty that this year will be any better than the last one. Hanging in there and hoping for the best is how the average Brit is greeting 2018. But it is a new year and a positive attitude should prevail: the „Polyanna“ principle of seeing the possibilities for good when life looks bleak is what's needed.

Life in the UK is difficult, so looking for the good isn't easy; the cost of living has escalated sharply, forcing families to rely on food banks and schools to provide breakfast for hungry children. The elderly, lonely and poor, struggle to survive on a state pension, and the homeless rely on charitable hand-outs. But despite the despair there are the everyday kindnesses of ordinary people who make small gestures to help or befriend those in need. They aren't the ones in the New Year's Honours List, but they're the ones who beaver away as unsung heroes, doing what they can to make life easier for the vulnerable, and without them life would be poor indeed. And alongside these people there are others displaying that old Dunkirk spirit which saw us through the last war. A spirit of optimism, sometimes confined to small communities, still exists in the country, and where someone leads, others can follow. In Derby, for example, not a place where opportunity knocks, young people, disadvantaged but buoyant, have found ways of fostering creativity and giving support to each other. Friends help classmates struggling with college work, pub gardens become mini music festivals, poetry nights are held in front rooms and babies guarded so university can be attended. There's a „can do“ mentality in Derby



youth proving that poverty and deprivation doesn't necessarily mean life at the bottom of the heap.

Then there's a village called Hawes in the Yorkshire Dales, which is almost self-sufficient. Twenty years ago, the villagers decided that if the council wasn't going to provide for them, then they'd provide for themselves. They now run their own petrol station and bus service, as well as a Land Rover to collect school-children from remote farms. They have their own post office, library, police station and council enquiry desk where bills and taxes can be paid. This is the kind of community spirit that moves mountains, the pioneering dedication of people determined to keep their village vibrant and alive despite cutbacks in funding. They too have a „can-do“ attitude and this is what we all should have: a spirit of optimism can create opportunities and a new year can be the time for new beginnings.

Restoring some of the railway services famously axed in the nineteen-sixties by Transport Minister, Dr. Beeching, is another possibility for positive change. Politicians, facing the multi-layered problems of massive congestion and pollution caused by road travel are at last realising how short-sighted reducing train travel was. It was the arrival of the railways that opened the way for ordinary people to life beyond their doorstep, as it brought them the prospect of work their own village or town

couldn't provide. It was also largely responsible for the huge Victorian industrialisation programme, which brought immense wealth to the country, wealth that encouraged the provision of public libraries, hospitals, schools, museums and art galleries, frequently by philanthropists. Railways still represent travel for the people; their reinstatement is long overdue.

The men and women disclosing the extent of child abuse in schools and elsewhere, shocking

though the revelations are, are creating a platform for change. Equally, the women speaking out about sexual harassment in the workplace are making a brave contribution towards a future society where men do not abuse their power. It's deeply disquieting to learn about the different forms of abuse suffered that has been deliberately covered up by those who should have taken action to prevent it or make it stop. But we now have the chance to end behaviour which scars and demeans those least able to defend themselves.

A new year, of course, is also the time when one makes personal resolutions. I've usually refused to do this on the grounds that when I let them slip the guilt will be enormous. But this year I've decided to give the tradition another chance, as there are a few areas of life where I might manage to do things better, such as writing more frequently to my American pen-friend. I could also join a Pilates class: it wouldn't kill me and might even be beneficial. But the thing I am determined about is to join a book-reading initiative organized by the local library. The world would be a much poorer place without books, proper books of course, with pages you can turn; and disseminating them to schools and the housebound would offset my guilt about not joining a book club!

Our island still has much to offer and Brits, whatever their misgivings, will make the best of what's good in it.

By Gado

