

kulturissimo

N° 160 – 13 juillet 2017

Mensuel culturel et socio-politique
Paraît le deuxième jeudi du mois

Quel avenir pour la politique?



*Accent aigu:

Weltbanker. Dr. Jekyll and Mr. Hyde; Zehn Jahre globale Finanzkrise. Wird es wieder zu einem Finanzcrash kommen?; Konsummodell in der Klemme. Über die Verhältnisse anderer leben; Brexit. Gedanken und Fragen zum britischen EU-Austritt; Elections en Europe. Et si nous voulions la vraie démocratie?; Quand le „modernisme“ a un goût du 19^e siècle ... Macron: président de la casse sociale

*Cinéma:

Chroniques parisiennes. Haute définition ou couleurs Kodak?
Littérature: Letter from England. The rector's daughter; Jean Baudrillard (1929-2007).
Le Désillusionniste; Der Bürger, der was vermisst. Revolte?

*Musique:

Der Tenor Daniel Behle über Schubert, Wagner und Vielseitigkeit. „Ich habe Probleme mit diesem Schubladendenken“; „Idomeneo“ im Theater Trier. Wie ein dunkler, schwerer Traum

*Ici et ailleurs:

Der europäische Krieg 1939-1945 (5). Untergrundstaat und Heimatarmee; Gramma apo tin Ellada. Der Granatapfel: ein Glückskern für jeden Jahrestag; Brief aus Wien. Die bulgarische Gemüsefrau; Reflections on/against the Present. On the Abjection of Growth;

*In the air.

Mikis in May

*A propos:

Hausemers Kulturreisen (97): Niederlande. Nicht nur alles Käse

*Retour sur image:

By Gado.

kulturissimo

Mensuel culturel et socio-politique – n° 160 – 13 juillet 2017

Dans cette édition:

La pensée du mois: „Changer les choses de place, c'est le travail des hommes: il faut choisir de faire cela ou rien.“
(Albert Camus)

page 2: Editorial (Alvin Sold)

Accent aigu:

- pages 3-5: Weltbanker. Dr. Jekyll and Mr. Hyde (Carlo Kass)
 page 6: Zehn Jahre globale Finanzkrise. Wird es wieder zu einem Finanzcrash kommen? (Jim Schumann)
 page 7: Konsummodell in der Klemme. Über die Verhältnisse anderer leben (Jim Schumann)
 pages 8, 9: Brexit. Gedanken und Fragen zum britischen EU-Austritt (Barbara Höfeld)
 pages 10, 11: Elections en Europe. Et si nous voulions la vraie démocratie? (Michel Decker)
 pages 12-14: Quand le „modernisme“ a un goût du 19^e siècle ... Macron: président de la casse sociale (Robert Mertzig)

Cinéma:

page 15: Chroniques parisiennes. Haute définition ou couleurs Kodak? (Clotilde Escalle)

Littérature:

- pages 16-17: Letter from England. The rector's daughter (Diana White)
 pages 18-19: Jean Baudrillard (1929-2007). Le Désillusionniste (Franck Colotte)
 pages 20-21: Der Bürger, der was vermisst. Revolte? (Frank Bertemes)

Musique:

- pages 22-23: Der Tenor Daniel Behle über Schubert, Wagner und Vielseitigkeit. „Ich habe Probleme mit diesem Schubladendenken“ (Alain Steffen)
 pages 24-25: „domeneo“ im Theater Trier. Wie ein dunkler, schwerer Traum (Martin Möller)

Ici et ailleurs:

- page 26: Der europäische Krieg 1939-1945 (5). Untergrundstaat und Heimatarmee (Tino Ronchail)
 page 27: Gramma apo tin Ellada. Der Granatapfel: ein Glückskern für jeden Jahrestag (Linda Graf)
 page 28: Brief aus Wien. Die bulgarische Gemüsefrau (Michèle Thoma)
 page 29: Reflections on/against the Present. On the Abjection of Growth (Fabienne Collignon)
 page 30: In the air. Mikis in May (Ariel Wagner)

A propos:

page 31: Hausemers Kulturreisen (97): Niederlande. Nicht nur alles Käse (Georges Hausemer)

Retour sur image

page 32: By Gado.

Impressum:

Editeur: Editpress Luxembourg SA
 Coordination générale: Alvin Sold
 Coordination extérieure: Ian De Toffoli, Luc Belling, Ariel Wagner
 Toute correspondance est à adresser exclusivement à kulturissimo@editpress.lu
 Supplément du Tageblatt du 13 juillet 2017
 Site internet: <http://www.kulturissimo.lu>
 Prochain numéro: le 12 octobre 2017
 Clôture rédactionnelle: 20 septembre 2017

Editorial

Le temps de la colère

Alvin Sold

Hambourg, la prospère, la libérale, la distinguée (oublions Reeperbahn et d'autres clichés, mais gardons en mémoire les bombardements de juillet et août 1943: des milliers d'avions, la ville à feu et à sang, 40.000 morts, 175.000 habitations détruites, 750.000 sans-abri) en proie aux manifestations violentes contre le G20: les images ont fait le tour du monde, le monde cherche à comprendre.

La voilà encore, cette colère sourde contre „le système“, cette colère contre „la politique“ que les bonnes gens et même les sociologues ont du mal à comprendre. Il serait prétentieux de fournir, ici, toute l'explication, mais pourquoi ne pas essayer de trouver quelques clefs?

Depuis l'implosion de l'Union soviétique, l'économie de marché règne en maîtresse absolue sur l'Occident, la Chine, l'Inde et quelques autres Etats „avancés“. Elle ne satisfait pas seulement la demande, elle sait la créer pour que tourne la roue des profits. Jusqu'à la chute du communisme de type russe, l'économie de marché était liée à ce qu'on appelle „la démocratie“; depuis, Beijing montre combien facilement le totalitarisme et la liberté d'entreprendre peuvent partager des intérêts communs ...

Le triomphe insolent du tandem démocratie/économie de marché aurait pu signifier la fin de l'Histoire: plus de conflits idéologiques, plus de guerres majeures, création permanente de richesses à répartir sur toute la surface du globe, Afrique comprise, émancipation rapide de l'humanité entière, coordination politique des dossiers mondiaux comme le climat, etc, etc.

Mais la réalité est autre. On assiste à des clivages sociaux injustifiables au sein des communautés nationales, à l'exploitation éhontée des ressources naturelles dans les zones marginalisées (Afrique, Asie, Amérique latine notamment), à la mise en place, sous le couvert des impératifs de la compétitivité, de nouvelles formes d'esclavage. La course aux biens de consommation favorise l'égoïsme, l'intolérance, l'inculture; les immixtions politiques et militaires, les poussées de fièvre religieuse, les radicalisations, le terrorisme, la violence ambiante, les migrations et les rejets sont autant d'expressions des échecs des dirigeants. De nos dirigeants.

Car là est le problème. La colère contre „la“ politique est une colère contre ceux qui se font élire ou nommer, ou qui ont pris le pouvoir grâce à des appareils visibles ou non. C'est une colère qui pourrait être annonciatrice de formes de violence plus radicales, jusqu'aux soulèvements locaux et régionaux contre ce qui est l'autorité ou la représente.

Aux Etats-Unis, la colère contre „la“ politique a créé Trump Président, en France, elle aurait pu créer Le Pen Présidente (mais ce n'est peut-être que partie remise; Macron n'a aucun droit à l'erreur).

Mais arrêtons de tout peindre en noir, sourions, amis lecteurs luxembourgeois, les vacances arrivent, et „chez nous“ aucune raison de se fâcher, n'est-ce pas? Tout va pour le mieux ou presque, et pour les petits retours en arrière, il suffit de rappeler le CSV, hein!

Rien qu'à lire cela, on a envie d'un grand coup de colère!

Weltbanker

Dr. Jekyll and Mr. Hyde

Carlo Kass

Den Spekulanten interessiert nicht die Welle sondern deren Schaumkrone

Der Wert ist ihm egal, ihn interessiert nur der Mehrwert. Er surft über den tieferen Sinn der manuellen Arbeit. Auch wenn für ihn Zeit Geld ist, berührt es ihn kaum, dass der Homo Sapiens vom Baumhänger zum Astsitzer Jahrtausende brauchte, oder ähnlich lang, bevor er mit dem Daumen den kleinen Finger berühren konnte. Womit übrigens seine Karriere als Homo Faber begann.

Man kann Erdöl fördern, jedem zugängliche Steinbrüche ausbeuten oder anderer Leute Vermögen verwalten, aber was ist das schon gegen Geld drucken. Nicht einmal das im Weißen Haus als mächtigster Mann der Welt ausgestellte Prachtexemplar eines Homo Nonsens kann da mithalten. Sollte er es dennoch versuchen, wird er wohl in kürzester Zeit eine Partie Skat mit Lincoln und Kennedy dreschen.

In früheren Zeiten musste der staatliche Geldemittent auch für dessen Wert sorgen. So mussten die Untertanen der Herrscher, deren gekrönte Köpfe oft die Münzen verzierten, dafür sorgen, dass aus gedrucktem Papier eine Währung, also gewählter Wert wurde, die beim Handelspartner auf Vertrauen stieß, während die privaten Gelddrucker von heute sich schamlos an Staatsschulden bereichern.

Jackpot

Wenn man dann noch bedenkt, dass bei einem weltweiten mit realer Arbeitskraft aufgebrachten Bruttosozialprodukt von 70 Billionen US-Dollar im Jahre 2011 deren 708 Billionen, also das zehnfache, auf dem Derivatemarkt umgesetzt wurden, und das auch noch zu rund 85 Prozent „offshore“, dann kann man wohl kaum noch leugnen, dass sich dieses System in einer permanenten Blase bewegt.

Herauszufinden, wo genau die Nabe dieses globalen Finanzkarussells steht, ist nicht einfach, weil die politischen Protagonisten auf dem staatlichen Steuerdumpingmarkt mit dem Finger auf den jeweiligen Nachbarn zeigen. Heute ist es sogar üblich, die Überschüsse des Handelspartners zu verteufeln, statt sich Fragen zu stellen, ob die eigene Wirtschaft überhaupt noch konkurrenzfähig ist.

Auch wenn das Ganze sich noch (!) auf



Das Ethos derer von Rothschild: Eintracht, Redlichkeit und Fleiß

poujadistischem Niveau von Kolonialwarenhändlern abspielt, scheint, wie in der ersten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts, das Recht des Stärkeren die Stärke des Rechts wieder einmal abgelöst zu haben. Doch obwohl ihre Führer sich auf Augenhöhe wähnen, verfügen die USA mit 600 Milliarden Dollar über den zehnfachen Abwehrhaushalt der Russen.

Im Umkehrmodus zum Derivatemarkt zeigt dies klar und deutlich, dass in nuklearen Zeiten, in denen nordkoreanische Zauberlehrlinge mit dem Feuer spielen, solche Milchmädchenrechnungen nicht mehr aufgehen. Und auch wenn autokratischen Potentaten in Männerwelten nur bedingt zu trauen ist, scheint es angebracht, dass Westeuropa den russischen Bären endlich als blutrünstiges Feindbild entlässt.

Schließlich ist er der direkte Nachbar, wie es die Briten und warum nicht auch die Türkei vielleicht eines Tages wieder (!) einsehen werden. Zu befürchten ist jedoch, dass das gerügte deutsche Kind jetzt motzt und mit seinem rein wirtschaftlichen Schmusekurs mit Indien als Mitglied der eurasischen Shanghai-Corporation, der auch Russland angehört, etwas vorschnell transatlantische Brücken einreißt.

Stattdessen sollte Europa, wie in der Türkei bereits verpasst, die demokratische Opposition in diesen von narzisstischen Despoten als Geisel genommenen Völkerstämmen unterstützen. Überhaupt sollte, wenn erst die soziale Frage beantwortet ist, das politische Modell der Europäischen Union mit seiner ethischen Speerspitze der Ablehnung der Todesstrafe zum Exportschlager gemacht werden.

Doch ist die soziale Frage wohl nur zu beantworten, wenn sich die Einheitswährung eine gemeinsame Wirtschafts- und Fiskalpolitik leistet. Dies ist aber nicht mit unabhängigen Euro-Zentralbankern zu haben, die den Politikern vorgaukeln, sich im Konkurrenzkampf mit dem Dollar und anderen Weltwährungen keine Sozialprogramme leisten zu können. Daher also deren Predigten der Alternativlosigkeit.

Auch beim gesamten 350 Milliarden Saudi-Deal, den der oberste US-Kolonialwarenhändler auf seiner Ochsentour im Nahen Osten als außenpolitischer Erfolg feierte, während seine Söhne wohl Golfclubs der Familienmarke verhandelten, wird im Retro-Modus dieser Branche kein Geldschein die USA verlassen, doch werden die Präzisionswaffen nicht nur im Jemen zahlreiche Menschen töten.

Doch was sind diese Kollateralschäden im Vergleich zu dem, was durch die Ignoranz des wissenschaftlich belegten Klimawandels und der Kohleförderung zum Erhalt längst obsoletter Arbeitsplätze noch auf die gesamte Menschheit zukommt. Und spätestens hier bekommt das Ganze eine Nase, die wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit vor den Internationalen Strafgerichtshof im Haag gehört.

Trexit

Doch als überzeugter Demokrat, der mit Volkes Stimme leben muss, wäre man schon froh, wenn die von der Herde gewählte Schlächter mit institutionellen Mitteln von der Macht entfernt werden könnten. Dazu gibt es, neben dem schon erwähnten Amtsenthebungsverfahren (Impeachment), noch den 1967, nach dem Mord an John F. Kennedy, verabschiedeten 25. Zusatzartikel zur US-Verfassung.

Da es zu einem Machtvakuum gekommen wäre, wenn der Präsident damals längere Zeit im Koma gelegen hätte, regelt Absatz 4. in einem recht komplizierten Verfahren, wie die Amtsunfähigkeit des US-Präsidenten ohne oder gegen (!) seinen Wil-



Bankierswelle wurde zum Spekulationstsunami

festgestellt werden kann. Dazu braucht es den Vizepräsidenten und eine Mehrheit der Minister (secretaries).

Dies ist natürlich dafür gedacht, wenn der Präsident durch schwere Krankheit, Unfall oder Attentat ausfällt. Es könnte aber auch im aktuellen Fall eingesetzt werden, denn erklärt der Präsident den beiden Kammern nach einer eventuellen Genesung seine Amtsfähigkeit, kann die Regierung binnen vier Tagen widersprechen.

Ist das der Fall, muss der Kongress spätestens binnen 48 Stunden zusammenkommen und innerhalb 21 Tage muss er mit Zweidrittelmehrheit entscheiden, ob er in beiden Häusern der Meinung des Vizepräsidenten und der Mehrheit des Kabinetts ist. Ist dem so, übernimmt der Präsident wieder die Amtsgeschäfte.

Die Latte für eine forcierte Amtsenthebung liegt also derart hoch, dass der aktuelle Clown im ovalen Büro gut darunter hindurch kommt, ohne sich anzustoßen und sein gelbblondes Toupet zu beschädigen. Es scheint, dass ihm mit institutionellen Mitteln nur sehr schwer beizukommen ist. Seine Widersacher müssen schon im privaten Geschäftsbereich Ausschau halten, um seiner habhaft zu werden.

Dies dürfte umso einfacher sein, da er sich vermessen dagegen wehrt, seine Steuererklärungen offen zu legen und Teile seiner Familie in die Regierung aufnahm, während die beiden Söhne seine Firmen leiten und aus seinem Image als Präsident der Vereinigten Staaten sicher einen Mehrwert für die Brandmarke des Hauses ableiten. Hierzu gehören auch seine Geschäftsverbindungen nach Russland.

Und was soll man von einem amtierenden US-Präsidenten halten, der einer ausländischen Bank hohe Summen schuldet? Das unschuldigste wäre noch, dass er sich und das Amt (!) dadurch erpressbar macht. Er scheint das mächtigste Land und lange Zeit freiheitlicher Leuchtturm des Westens

als Kolonialwarenhandel zu betreiben, wie es ihm die Europäer bei dem damals unfreundlichen Überfall vormachten.

Und deshalb klingen die Rügen aus Übersee gekoppelt mit den opportunistischen Schulterschlüssen mit China und Indien auch ziemlich hohl und sind ein Verrat an der Opposition, die es in den USA glücklicherweise noch gibt. Europa hätte schon lange vor diesem im natürlichen Spiegel des einstigen Indianerlandes beschränkten Narzissiten an der atlantischen Nabelschnur knabbern müssen.

Doch mussten in der sogenannten freien Welt im Namen der vitalen Interessen der Menschheit überhaupt die Weichen gestellt werden, um die Demokratie endlich von der wirtschaftlichen auf die politische Schiene zu führen. Denn mit der Unabhängigkeit nach dem Kolonialkrieg mit seiner einseitig gerechten Landeinnahme, hätte eigentlich aus dem Wilden Westen ein gemäßigter entstehen müssen.

Histry

Doch hatte Amerika noch immer ein zweifelhaftes Verhältnis zu seinem Gedächtnis. Dies war aber auch bedingt durch die Tatsache, dass viele seiner selbsternannten Historiker äußerst selektiv mit den Fakten umgingen. Denn lange vor den heutigen Zeiten der alternativen Fakten (Fakes) pflegten die Amis ihre Geschichte auch über fiktive Produkte der Filmindustrie in ihrem Interesse zu interpretieren.

So brachten sie es fertig, ihre Rolle in der Weltgeschichte immer wieder zu beschönigen. So zum Beispiel in der Enigma-Affäre, der Verschlüsselungsmaschine der Nazis, deren Einsatz in den deutschen U-Booten die Alliierten viele Kriegsschiffe kostete. Dabei waren es die Briten, die sich ein Exemplar beschafften und es in Bletchley Park siebzig Kilometer nordwestlich von

London auch entschlüsselten.

Und wie der geschichtlich nebensächliche Sturm auf die fast leere Bastille zum Narrativ der französischen Revolution wurde, so sehen manche Historiker das „Massaker von Boston“ der Briten, das von amerikanischen Widerstandskämpfern provoziert worden war, die als Indianer verkleidet die Ladung Tee eines Schiffes im Hafen versenkt hatten, als Auslöser des Unabhängigkeitskrieges von 1775 bis 1776.

Dabei hatte die britische Armee, wie es heute noch im globalen, zu rund 40 Prozent durch die Leitwährung Dollar und zu 20 Prozent durch den Euro kontrollierten Erdölgeschäft gang und gäbe ist, „nur“ das private Monopol der „East India Company“ verteidigt. Das bis heute gültige historische Narrativ aber ist eine Nebelwand vor dem wahren Auslöser des US-Unabhängigkeitskrieges.

Denn nicht die „Boston Tea Party“, wie sie in die Geschichte einging, war der Kriegauslöser, sondern das Verbot der Colonial Scripts durch König Georges III. Diese weder in Gold oder Silber umtauschbare Kolonialwährung, welche die Regierung kontrollierte und für die niemand Zinsen zahlen musste, diente dem schnell wachsenden Zahlungsverkehr in den aufstrebenden Staaten der Ostküste bestens.

Als dann das britische Parlament mit dem Currency Act. 1764 den US-Kolonien verbot, ihr eigenes Geld zu drucken und sie zwang, ihre Steuern in Gold oder Silber zu entrichten, „setzte innerhalb eines Jahres eine derartige Depression ein, dass die Straßen der Kolonien voll mit Arbeitslosen waren“, wie es Benjamin Franklin beschrieb. Das Münzprägerecht war also Grund für den Freiheitskampf.

Der spätere Unterzeichner der Unabhängigkeitserklärung, war mit der Art von Geschäften, welche die Bank of England betrieb, bei seinem London-Besuch im Jahre 1763 vertraut geworden. Schnell hatte er die Gefahren erkannt, die entstehen, wenn eine Privatbank die Währung einer Nation kontrolliert. Deshalb widersetzte er sich bis zu seinem Tod im Jahre 1791 der Schaffung einer amerikanischen Zentralbank.

Auch bei diesem Krieg waren also wie so oft Gott, Geld und die Macht der Banken ein wesentlicher Auslöser. Da verwundert es kaum, dass Mayer Amschel Rothschild seinen Schuldner, den Prinzen von Hessen-Hanau, dazu brachte, der britischen Seite 16.800 Soldaten zur Verfügung zu stellen. Dr. Jekyll begrüßte Amerikas Unabhängigkeit, Mr. Hyde wollte sie, ohne „seine“ Zentralbank, verhindern.

Als dies nicht gelang, so war das nächste Ziel der Bank-Elite, das Geld der aufstrebenden Nation zu kontrollieren. Und dies ließ sich am besten mit dem Münzprägerecht machen. Noch im Todesjahr des Demokraten Franklin focht der Rechtsrepu-

blikaner Alexander Hamilton (einer der drei „Väter“ der Verfassung) erfolgreich für die erste US-Zentralbank, die First Bank of The United States.

Innerhalb der ersten fünf Jahre ließ sich die amerikanische Regierung von der US-Notenbank die für jene Zeit ungeheure Summe von 8,2 Millionen Dollar. Als Folge davon stiegen, ungefähr wie beim Teuro, die Preise um 72 Prozent an. Was den damaligen Außenminister der Vereinigten Staaten Thomas Jefferson seufzen ließ: „Es sollte der Regierung die Möglichkeit genommen werden, Geld zu leihen.“

Puppetshow

Im Jahre 1811 stimmte der Kongress gegen eine Lizenz-Erneuerung, was Rothschild einen Verlust, oder vielmehr einen manque à gagner bescherte und ihn zur Drohung verleitete: „Entweder wird die Lizenz verlängert, oder die USA werden sich in einem verheerenden Krieg wiederfinden.“ Und prompt befanden sich die Kolonien und England ein Jahr später in einem für viele Historiker unerklärlichen Krieg.

Im Jahre 1836 gelang es Präsident Andrew Jackson, der aus einfachen Verhältnissen stammte und sich das Ansehen seiner Landsleute eben in diesem sinnlosen Krieg erworben hatte, die Herrschaft der amerikanischen Zentralbank zu beenden. Bis 1913 die USA mit der FED-Gründung erneut das Opfer eines heimtückischen Coups der Finanz-Elite wurde, der die Wurzel der heutigen Finanzmisere ist.

Denn wie meinte der Vorsitzende des US-Rechnungshofs, David Walker, als er 2007 der Bilanz des amerikanischen Staatshaushalts wegen undurchsichtiger Daten kein Testat ausstellte: „Man kann die Vereinigten Staaten mit dem Römischen Reich direkt vor dem Zusammenbruch vergleichen. Der finanzielle Zustand ist schlimmer als angekündigt. Das Modell des Staates ist zerstört.“

Diese Staatsübernahme nahm ihren Lauf 1694 in London, als König William III. dringend Geld benötigte. Unter Führung von William Paterson bot ihm eine Gruppe reicher Männer an, ihm 1,2 Millionen Pfund bei 8 Prozent Zinsen zu leihen. Unter der Bedingung, dass The Governor and Company of The Bank of England, wie sie sich damals nannten, zusätzlich Banknoten in Höhe ihres Kapitals drucken durften.

Das bedeutet, dass die Bank berechtigt wurde, 1,2 Millionen Pfund in Gold und Silber einzukassieren und diesen Betrag in 2,4 Millionen Pfund umzuwandeln, ihn also zu verdoppeln. Davon vergab sie 1,2 Millionen Pfund als Darlehen an die Regierung, die andere Hälfte in Banknoten durfte sie selbst nutzen. Paterson sah völlig richtig, dass das ein Privileg war, Geld aus dem Nichts zu erschaffen.

In Wirklichkeit hielt die Bank nicht einmal einen realen, materiellen Geldvorrat von zwei- oder dreitausend Pfund. Zwei Jahre später brachten die Banker eine Summe von 1,75 Millionen Pfund gegen eine Bargeldreserve von 36.000 Pfund in Umlauf. Allein die britische Regierung schuldeten ihnen 1698 für damalige Verhältnisse gigantische 16 Millionen – das war eine Schuldenexplosion von 1.280 Prozent.

Und noch heute vergeben die über die BIZ (Bank für Internationalen Zahlungsausgleich) in Basel clearenden und über den gesamten Erdball verstreuten Zentralbanken Kredite, für die sie die Banknoten „aus dem Nichts“ drucken. Heute geschieht dies natürlich virtuell, ohne Druck von Münz- oder Notengeld. Und zur besseren Kontrolle des Kleinen Mannes soll auch noch das Bargeld abgeschafft werden!

Dass der Homo Nonsens, dessen Name uns nicht mehr über die Feder kommt, inzwischen an den Fäden dieser Bankster hängt, zeigte sich, als nach seinem Besuch in Saudi-Arabien die Golfstaaten den Katar isolierten, weil er dem Iran nahesteht und die falschen Terroristen finanziert. Neben Kuba und Nordkorea hat nämlich das alte Persien, das in Euro abrechnet, noch keine Zentralbank nach ihrem Muster.

Deshalb machte die Luxemburger Regierung wohl auch den, allein schon weil der Anwalt des Hofes seine Finger mit im Spiel hatte, mehr als zweifelhaften Teilverkauf zwischen Cargolux und Katar ohne Mucks wieder rückgängig. Doch steht der Deal noch, mit dem Dexia ohne Berücksichtigung anderer Anbieter 90 Prozent der BIL für 730 Millionen Euro an den katarischen Staatsfonds verscherbelte.

Das ist die schöne heile Welt der aus dem Haus zum rothen Schild in der Frankfurter Judengasse aufgestiegenen Weltbankiers. Als man im Jahre des Herrn 1664 in das „Hinterhaus zur Pfanne“ zog, änderte man zwar den Namen Mayer in Rothschild, schlug die Kunden aber immer noch in die Pfanne. Auch wenn, oder gerade weil heute Concordia, Integritas et Industria auf ihrem freiherrlichen Wappen prangt.

Ohne sie einem Generalverdacht unterziehen zu wollen, dürften im Interesse der politischen Zukunft, also der survie de l'idée de la cité universelle, welche die Hoffnung hinter dem Kulturissimo-Thema dieses Monats nährt, die Trinität Mitmenschlichkeit, Moral und Gewissen wohl besser auf die Weißen Fahnen solch mächtiger Akteure in der Dunkelkammer des Weltgeschehens passen.

Und die Sozialdemokraten diesseits des Atlantiks sollten nicht vergessen, dass der mit vielen Vorschusslorbeeren überschüttete Macron sich in dieser Camera obscura bestens auskennt. Vogelfreie, will sagen schwer kontrollierbare Herren sind sie allemal . . .



Das Ei des Kolumbus: Schöne neue Welt auf einem Scherbenhaufen

10 Jahre globale Finanzkrise

Wird es wieder zu einem Finanzcrash kommen?

Jim Schumann

Am 9. August 2017 jährt sich der Beginn der globalen Finanzkrise zum zehnten Mal. Noch ein Jahr zuvor, 2006, begeisterte sich der Internationale Währungsfonds ob der Erhöhung der Widerstandsfähigkeit des Finanzsystems durch die „Finanzinnovationen“. Ein Jahr später erwiesen sich diese Innovationen als toxische Schrottpapiere.

Wirtschaftswissenschaft ohne Einsicht

Die Experten irrten weil sie der falschen Theorie anhängen. Sie waren überzeugt, dass die einzelnen Anleger stets „rational“ und die Finanzmärkte immer „effizient“ seien. Obwohl die Verhaltensökonomie unzählige Beispiele lieferte, dass „Rationalität“ keine Eigenschaft ist, die den Menschen besonders auszeichnen würde, wurde die „Theorie der rationalen Erwartungen“ ins irrwitzige Extrem getrieben. Blind vertraute man der Effizienz des Marktes, was so absurd war, dass selbst Ökonomen darüber witzelten. Der Nobelpreisträger Ronald Coase merkte 1992 bissig an, die Neoklassik sei nur in der Lage, „Einzelgänger“ zu analysieren, „die am Rande eines Waldes mit Beeren und Nüssen handeln“.

Die Mainstream-Ökonomen hatten den Crash zwar produziert, aber deuten konnten sie ihn nicht – und Lösungen hatten sie auch keine zu bieten. So orientierten sich die Regierungen nun wieder an Keynes, von dem der US-Wirtschaftsnobelpreisträger Robert Lucas sagte: „Keynes war kein besonders guter Ökonom. Er hat nicht viel zur Entwicklung des Fachs beigetragen“.

So kann man sich irren: Banken wurden gerettet, Konjunkturprogramme angeschoben und gigantisches „deficit spending“ betrieben, ganz so wie aus einem Lehrbuch von Keynes.

Man hätte jetzt erwarten können, dass sich die Neoklassik mit ihrem eigenen Scheitern auseinandersetzen würde. Weit gefehlt – nach einer kurzen Schockstarre erholte sich der Mainstream wieder und postulierte unbeirrt die alten Gewissheiten: „Ich würde argumentieren, dass die Finanzkrise im Wesentlichen ein Versagen der ökonomischen Steuerung und des ökonomischen Managements war – aber nicht der ökonomischen Wissenschaft“, so der 2014 abgelöste FED(US-Notenbank)-Chef Ben Bernanke. Die Neoklassik verharret demnach bei ihren alten Theorien und auf den Finanzmärkten hat sich nicht viel geändert.

...und Keynes hatte doch recht

Nach der Krise wurden zwar neue Vorschriften erlassen, die inzwischen viele tausend Seiten umfassen – aber an den zentralen Stellschrauben des Systems wurde nicht gedreht. Der Derivatehandel läuft fast unverändert weiter – nach der Krise ist vor der Krise. Der Kapitalismus entwickelt sich völlig ungesteuert und es steht zu befürchten, dass die vorherrschende Wirtschaftstheorie



© Götz Wiedenroth 26.8.2008

„Das Narrenschiff und sein unsinkbarer Refrain“

wieder scheitern wird. Die Ökonomie muss umdenken. Allerdings sollte man nicht den neoklassischen Fehler wiederholen und nun ebenfalls nach „Wahrheiten“ suchen. Der Kapitalismus ist so dynamisch, dass sich die Perspektiven und Themen ständig ändern.

Keynes wusste, dass der Kapitalismus nur störungsfrei funktionieren kann, wenn man die Devisenspekulation unterbindet. Wenn man Wechselkurse fixiert, ist jedoch eine Bedingung zu beachten: Der Außenhandel muss ausgeglichen sein. Es darf nicht sein, dass einige Länder permanent Exportüberschüsse anhäufen, während andere Staaten genauso unbekümmert Defizite produzieren. Sowohl Überschüsse wie Defizite sollten daher mit Strafzinsen belegt werden.

Leider wurde Keynes' kluge Idee bei der Einführung des Euros nicht befolgt: Deutschland häuft gigantische Exportüberschüsse an, während Staaten wie Griechenland oder Spanien beträchtliche Auslandsschulden haben. Der deutsche Finanzminister täte gut daran sich an die Lage Deutschlands nach dem Ersten Weltkrieg zu erinnern: Das Land steckte, als es Reparationszahlungen leisten sollte, genau in jener Falle in der heute Griechenland steckt. Wer Auslandsschulden bedienen soll, benötigt Exportüberschüsse... und diese Überschüsse hat Griechenland nicht. Es wäre daher sinnvoll, die Schulden der Eurokrisenländer abzuschreiben. Sie sind sowieso rettungslos verloren.

Fazit

Die Neoklassiker wenden ihre Theorie niemals auf sich selbst an. Wie hoch wäre denn die „Grenzproduktivität“ eines Wirtschaftswissenschaftlers, der unbeirrt an einer Theorie festhält, die schwere Finanzkrisen und damit Milliarden Schäden produziert. Wäre die Welt tatsächlich neoklassisch, wären alle Neoklassiker längst entlassen, weil ihre „Grenzproduktivität“ eindeutig weit unter null liegt.

Entscheidend ist nicht die „Grenzproduktivität“, sondern das technische Niveau der gesamten Volkswirtschaft. Wie der US-Investor und Spekulant Warren Buffet es ausdrückte: „Ich persönlich glaube, dass ich mein Einkommen zu einem wesentlichen Teil der Gesellschaft zu verdanken habe. Würde man mich irgendwo in Bangladesch oder Peru aussetzen, würde man schnell feststellen, wie wertlos mein Talent in der falschen Umgebung ist. Ich würde nach dreißig Jahren immer noch ums Überleben kämpfen“.

Konsummodell in der Klemme

Über die Verhältnisse anderer leben

Jim Schumann

„Arising tide lifts all boats“, die Flut hebt alle Boote – Dieses von J.F. Kennedy popularisierte Fortschrittsmotto für die wohlstandskapitalistische Gesellschaft ist heute unglaublich geworden. Der Wohlstandskapitalismus hat den Globus überschwemmt – mit Überfluss hier, mit Überflutungen dort.

„Wir leben über unsere Verhältnisse“

In der Regel wird dieser scheinbare Selbstvorwurf von vermeintlich verantwortungsbewussten Politikern und Experten jeweils an andere adressiert, nämlich an ein gesellschaftliches Publikum, dem bedeutet wird, seine materiellen Ansprüche seien mit der Zeit über die Maßen gewachsen und gefährdeten die fortgesetzte ökonomische Prosperität des Gemeinwesens. Der reflexhaft folgende Schluss aus dieser Diagnose lautet dann stets, dessen Mitglieder aufzufordern, „den Gürtel enger zu schnallen“ – dies die gängige Umschreibung für die politische Forderung nach einem Kürzertreten der anderen.

So gebetsmühlenartig diese Geschichte erzählt wird, sie wird durch Wiederholung nicht wahrer. Wir leben nicht über unsere Verhältnisse – wir leben über die Verhältnisse anderer. Unsere privilegierte Position verdanken wir der weniger bevorzugten Stellung anderer, bei uns und in anderen Teilen der Welt.

Ein Teil unserer Gesellschaft lebt seit jeher von der Arbeit und den Ressourcen anderer, von der Abwälzung sozialer und ökologischer Schäden auf Dritte, ein sozusagen „stillschweigender Sozialvertrag“, wie der US-Soziologe Craig Calhoun es nennt: „Die Bürger tolerieren Ungleichheit und die Externalisierung langfristiger Kosten, solange das Wachstum brummt“.

Ressourcenknappheit und Umweltzerstörung

Für diejenigen, die von dieser Abwälzung, oder korrekter gesagt „Auslagerungspraxis“, betroffen sind bedeutet dies, dass sie in Form unwürdiger Arbeitsbedingungen und massiver Umweltzerstörungen mit den Effekten unserer Konsumgesellschaft konfrontiert sind. Bereits Anfang der 1990er Jahre, wies der US-Journalist Robert D. Kaplan auf die ökologischen Probleme hin in Gestalt von zunehmender Ressourcenknappheit und Umweltzerstörung. „Es ist an der Zeit, die Umwelt als das zu begreifen, was sie ist: die

ationale Sicherheitsfrage des frühen 21. Jahrhunderts. Die politischen und strategischen Auswirkungen... stellen die zentrale außenpolitische Herausforderung dar, aus der alle anderen Herausforderungen letztlich hervorgehen werden.“

Etwas mehr als 20 Jahre nach Kaplans Anmerkungen überbieten sich die Politiker bei der Abschreckung und Abschottung gegenüber Menschen, die, getrieben von existentieller Not oder dem Wunsch nach einem besseren Leben, den reichen Norden zu erreichen versuchen. Die Zurückweisung der Geflüchteten wird zu einer Frage der nationalen Sicherheit stilisiert, Zäune werden gebaut, „Schicksalsgemeinschaften“ werden beschworen und „Obergrenzen“ eingefordert.

Viele der Geflüchteten fliehen auch aus ökologischen Gründen: Steigende Temperaturen oder Konflikte um knapper werdende Ressourcen in Landwirtschaft und Bergbau berauben sie der Möglichkeit, ein von Not und Gewalt befreites Leben zu führen.

Kaplans Analyse scheint sich nicht nur zu bestätigen – sie liefert der westlichen Abschottungspolitik gleich die Rechtfertigungsgründe mit. Wenn die Umwelt zur Frage der nationalen Sicherheit wird und wenn es nun mal der Süden ist, dem die Umwelt besonders übel mitspielt, dann müssen sich die Länder des Nordens scheinbar auf die Verteidigung ihrer zivilisatorischen Errungenschaften konzentrieren – und sich zu ebendiesem höheren Zweck die Menschen aus dem Süden vom Leib halten.

Wohlstand auf Kosten anderer

Sowohl die Diagnose von Kaplan als auch die heutige Flüchtlingspolitik beziehen ihre Legitimation und Plausibilität gerade daraus, dass sie sich über die entscheidenden Zusammenhänge ausschweigen.

Erstens: Menschen werden nicht einfach durch die „Knappheit“ natürlicher Ressourcen und den „Klimawandel“ zur Flucht getrieben. Stattdessen sind es ungerechte gesellschaftliche Verhältnisse, wie der ungleiche Zugang zu Land, Wasser und Produktionsmitteln, die die Ressourcenknappheit und den Klimawandel für viele zu einer existentiellen Bedrohung machen.

Zweitens: Diese Verhältnisse lassen sich nur begreifen, wenn man den Blick über den Tellerrand der betroffenen Regionen hinaus auf den globalen Kontext richtet. Hinter den



Photo: pinterest.com © Herlé (franz. Artist) 2015-10-27

Konflikten sogenannter Ethnien zeigt sich der Bedarf des Nordens an den Ressourcen, Wasserkonflikte erweisen sich als das Resultat der Zerstörung kleinbäuerlicher Produktionsweisen, die Ursachen der Migration der Kleinbauern nach Europa liegen in der EU-Agrar- und Außenhandelspolitik, die ihre Märkte und Einkommensmöglichkeiten zerstört.

Die EU-Politik ist die logische Konsequenz einer Lebensweise, die darauf beruht, sich weltweit Natur und Arbeitskraft zunutze zu machen und die dabei anfallenden sozialen und ökologischen Kosten zu externalisieren. Diese Lebensweise kann man getrost als „imperial“ bezeichnen. Das alltägliche Leben bei uns wird wesentlich durch die Gestaltung der gesellschaftlichen Verhältnisse und der Naturverhältnisse andernorts ermöglicht. Viele unserer Alltagsgegenstände enthalten Rohstoffe, deren Herkunft nicht sichtbar ist. Das Gleiche gilt für die Arbeitsbedingungen, unter denen diese Rohstoffe ausgebeutet oder Textilien und Lebensmittel hergestellt werden.

Somit werfen die gegenwärtigen Krisen und Konflikte ein grelles Licht auf die Widersprüchlichkeit dieser „imperialen“ Lebensweise und man kann sich leicht vorstellen, welche weiteren Auswirkungen zu erwarten sind wenn Schwellenländer wie China, Indien und Brasilien sich „kapitalistisch“ entwickeln und die dortigen Mittel- und Oberklassen sich „nördliche“ Vorstellungen und Praktiken des guten Lebens zu eigen machen.

BREXIT

Gedanken und Fragen zum britischen EU-Austritt



Anti-Brexit Protest in London

Barbara Höhfeld

„Was aber tatsächlich geschah in dem Krieg, erlaubte ich mir nicht nach Auskünften des ersten besten aufzuschreiben, auch nicht 'nach meinem Dafürhalten', sondern bin Selbsterlebtem und Nachrichten von andern mit aller erreichbaren Genauigkeit bis ins einzelne nachgegangen. Mühsam war diese Forschung, weil die Zeugen der einzelnen Ereignisse nicht dasselbe über dasselbe aussagten, sondern je nach Gunst oder Gedächtnis.“
(Thukydides, griech. Historiker, 454-399 v.Chr.)

In künftigen Geschichtsbüchern mögen die Verhandlungen zwischen der EU und dem Vereinigten Königreich (VK) über ihre Trennung ähnliche Bedeutung erhalten wie einst der Wiener Kongress oder der Westfälische Frieden: sie veränderten die politische Landschaft grundlegend.

Heute und hier scheint es mir um die Frage zu gehen, ob sich ein Land, oder eine Gruppe von Ländern, einer Art von geschriebener Verfassung unterordnen oder lieber unter der Willkür eines Souveräns le-

ben möchte, sei der Souverän auch ein gewähltes Parlament. Es gibt Rechtsgrundsätze, die niemand, auch kein Parlament, auf Dauer missachten darf. Die Würde des Menschen, das Recht auf Familie gehören dazu, oder die Gleichheit vor dem Gesetz. Das gilt für das Vereinigte Königreich, das keine geschriebene Verfassung besitzt, ebenso wie für die EU, die sich, statt auf eine Verfassung, auf die EU-Verträge stützt. Die Auslegung dieser Verträge obliegt dem Europäischen Gerichtshof.

In der „London Review of Books“ (LRB), meinem Lieblingsblatt, las ich im März dieses Jahres einen Aufsatz über „Brexit and the Constitution“. Während ich mich zur Vorbereitung dieses meines eigenen Aufsatzes durch britische Webseiten à la „Leave.EU“ wühlte, bemerkte ich, dass dort der Europäische Gerichtshof tatsächlich als der größte Feind Britanniens betrachtet wurde: Mit „red tape“, das sind überflüssige bürokratische Vorschriften, wurde alles bezeichnet, was von dort kam. (Dass der „Europäische Gerichtshof für Menschenrechte“ oft in einem Atemzug genannt wurde, der ja zum Europarat und nicht zur EU gehört, weist auf das dürftige Faktenwissen mancher „Brexiters“ hin.) Der Aufsatz

über „Brexit and the Constitution“ von George Letsas, Professor für Rechtsphilosophie in London, bezog sich auf einen Rechtsfall, der bis vor den Obersten Gerichtshof kam. Es ging darum, ob die Regierung einer Einzelperson Rechte entziehen darf, welche sich auf EU-Recht stützen („Miller judgement“). Nein, sagte das Gericht, das darf die Regierung nicht; das EU-Recht gilt. Das Gericht fuhr fort: Hierzulande (also im VK) stütze sich EU-Recht auf den Beitrittsvertrag von 1972; nur das souveräne Parlament könne diesen Vertrag (und seine Folgen) auflösen, nicht die Regierung.

George Letsas beklagt den Rückgriff des Gerichts auf den „archaischen Begriff“ der „Souveränität des Parlaments“, wo es doch in Wirklichkeit um die Wahrung von Rechtsgrundsätzen gehe - das sind Prinzipien, auf denen Gesetze beruhen -, also hier um die Frage, ob die Rechte eines Einzelnen, auch wenn sie sich aus den zunächst von der EU beschlossenen Gesetzen ergeben, über Nacht aufgehoben werden dürfen. Da es im VK keine geschriebene Verfassung gibt, stützt sich das Rechtssystem traditionell auf Präzedenzfälle. Doch in den 44 Jahren seiner EU-Zugehörigkeit hat sich das VK viele Grundsätze aus dem europäischen Recht zu eigen gemacht: Die Gerichte setzten bei ihren Beratungen die Gültigkeit von Urteilen des Europäischen Gerichtshofs voraus. Sie „konstruierten einen eigenen Standpunkt darüber, wie die verschiedenen (binnenstaatlichen und supranationalen) Rechtsquellen auf kohärente und grundsatztreue Weise auszulegen waren, und wie man sie nach dem Gesichtspunkt der Gleichheit vor dem Gesetz anwenden sollte“, schreibt Prof. Letsas. Und das sei moderner „Konstitutionalismus“, habe nichts mehr mit einer „Souveränität“ des Parlaments zu tun, das beliebig Gesetze erlassen oder abschaffen könne.

So lässt sich schon jetzt, da die Verhandlungen kaum begonnen haben, erkennen, dass der rechtliche Status der EU-Bürger im VK, wie auch der der VK-Bürger in der EU zuallererst klargestellt werden muss.

Seit dem 29. März läuft die Zweijahresfrist, innerhalb welcher die Unendlichkeit aller Fragen zwischen dem VK und dem übrigen Europa geklärt werden sollte. Wird das VK wenigstens im Binnenmarkt bleiben? Dazu gehört aber die Freizügigkeit,

und gerade diese wurde durch das Referendum abgelehnt. Und wie wird das VK mit seiner Grenze zwischen Nordirland und der Republik Irland umgehen, die dann zur „Außengrenze“ wird? Wird die nordirische Sinn Féin endlich doch ihre Parlamentssitze in London einnehmen, die sie bislang boykottiert, weil die gewählten Abgeordneten keinen Eid auf die Königin ablegen wollen? Oder wird der irische Bürgerkrieg wieder aufflammen? De facto besitzt heute jeder Nordire zwei Pässe: einen britischen und einen irischen. Soll ihnen das streitig gemacht werden? Darf Spanien wirklich die Gelegenheit nutzen, um Gibraltar zurückzuerobern?

Wer hatte beim Referendum eigentlich ein Interesse am Austritt? Waren es nur die alten Fischer in ihren von der Jugend verlassenen Dörfern, die sich zu den Heringsschwärmen ihrer Jugend zurückträumten? Oder andere sogenannte sozial Benachteiligte?

In der LRB vom 18. Mai fand ich einen weiteren Aufsatz, der sich eben dieser Frage zuwandte. Prof. Finlaison (er lehrt politische und soziale Theorie an der Universität von East Anglia) hatte sich unter Brexit-Anhängern umgehört und Erstaunliches herausgefunden. Zunächst begegnete ihm auf Schritt und Tritt die Auffassung, dass angeblich niemand in die Zukunft sehen könne, dass daher solche, die etwas über Zukunft aussagen (z.B. zum Klimawandel), Lügner seien. Wer so rede, schreibt Finlaison, dem sei die Vergangenheit näher als die Zukunft; man suche vor allem Schuldige und wünsche Strafen. Religiös verortete Menschen hingegen unterstellten den „Remoaners“ (für „remainers“, bleiben; doch bedeutet „to moan“ auch „lamentieren“) - Ängste, die typisch für „Sünder und Ungläubige“ seien! Finlaison traf Datensammler, die ihre Macht dadurch erringen, dass sie die Muster erkennen, die sich aus einer Masse von Einzelentscheidungen herauschälen, und diese für ihre Geschäfte nutzen. (Auf Deutsch taucht in diesem Zusammenhang immer das Zauberwort „Algorithmen“ auf; doch Finlaison gebraucht es nicht ein einziges Mal.) Solche Leute, meint er, wollten verhindern, dass die Menschen etwas über sich selbst erfahren, vielmehr sollten sie selbst zu dem Ding werden, über das man etwas herausfinde. Finlay zitiert einen der führenden Austrittsbefürworter, David Cummings, wonach Mitglieder dieser Kaste ein „transdisziplinäres Denken“ lernen sollten, kombiniert mit einem „cool Thukydidean courage to face reality“, d.h. lernen, die Realität mit dem Mut des Thukydides anzuerkennen, damit sie „Institutionen schaffen, die wie Immunsysteme funktionieren, so dass wir andern geschützt werden vor den Gefahren und Risiken der eigenen Dummheit und der anderer“.

Finlaison zitiert ferner Arron Banks, einen weiteren der Leave-Millionäre, der eine „Anti-Politik-Ideologie“ vertritt, wie sie sich ebenfalls in der Trump-Regierung findet: Danach sollen „Berufspolitiker“ verschwinden und ersetzt werden durch Leute aus der Wirtschaft wie „venture capitalists, start-up entrepreneurs and small business people“. Durch den Brexit würde die Abschaffung von Datenschutzregeln erleichtert, so dass Datenbesitzer endlich frei über ihr Eigentum schalten und walten könnten!

Auch Umwelt- und Verbraucherschutz taugen den Millionären nicht, weil sie beim Geldverdienen behindern.

Was halten dem die übrigen Europäer entgegen?

Sie ernannten einen Chefunterhändler, Michel Barnier, und zwar ernannte ihn die Kommission - auch der Rat ernannte jemanden, offenbar, so las ich in einer deutschen Zeitung, einen tüchtigen Beamten, während Barnier ein Top-Politiker ist. Junker war mal wieder schneller. Doch liest sich aus dieser Szene schon die größte Gefahr für die Union heraus: Uneinigkeit. Unter Leave.EU fand ich die Nachricht, in der mit einem triumphierenden „0:1 für das Vereinigte Königreich!“ ein Urteil des Europäischen Gerichtshof kommentiert wurde, wonach die Regelungen über den Investorenschutz in einem Freihandelsvertrag nicht nur von allen EU-Parlamenten, sondern auch von etwaigen Regionalparlamenten, 38 insgesamt, bestätigt werden müssten. Achtunddreißig! jubelten die Brexiteers, das dauert ewig und kommt wahrscheinlich nicht mal durch.

Im Mai hielt Barnier in Malta eine Rede vor der „Versammlung der Europaausschüsse der nationalen Parlamente“ (COSAC). Bar-



David Davis und Michel Barnier am Anfang der Brexit-Verhandlungen

nier appellierte als erste und oberste Voraussetzung an die 27 Mitgliedsstaaten, die Einigkeit zu bewahren. Ferner dürfte der normale Lauf der EU-Angelegenheiten nicht durch die Brexit-Verhandlungen verzögert werden. Europa müsse sich auch in den kommenden zwei Verhandlungsjahren weiter entwickeln können. Er appellierte an das VK, damit es, obwohl noch volles Mitglied, in dieser Zeit keine Blockaden auslöse, um indirekt Einfluss auf die Verhandlungen zu nehmen, wie auch jeder Europäer darauf zu achten habe, dass keine unloyale Konkurrenz entstehe. Zudem sei es Aufgabe der Parlamente, mit ihren Regierungen zusammen die Grundsätze festzulegen, nach denen die Verhandlungen angegangen werden sollten. Die Abgeordneten sollten ihren Wählern regelmäßig über die Ziele und den Ablauf der Verhandlungen Bericht erstatten! Sich nicht davor scheuen, darüber auch mit jenen zu reden, die anderer Meinung sind. Transparenz sei gefordert, wir hätten nichts zu verbergen. Und für all jene, die die Anfänge nicht mehr miterlebt haben, zählte er noch einmal die Errungenschaften des geeinten Europas auf: Jeder kann in der EU wohnen, studieren, arbeiten, wo er/sie will, (fast) ohne rechtliche Unterschiede, Firmen gründen, Häuser bauen. Jeder EU-Bürger profitiert vom Schutz für Umwelt und Verbraucher. Gemeinsam stehen wir ein für mehr Schutz vor Terrorismus, für bessere Lebens- und Wirtschaftsbedingungen in Afrika, gegen die Exzesse der Finanzindustrie, für den Aufbau unserer Unabhängigkeit bei der Energieversorgung und vieles mehr. Mit den Worten „Don't focus mainly on Brexit, focus on the 27!“ beendete er seinen Appell.

Geht es vielleicht, für das Vereinigte Königreich ebenso wie für die EU, bei den Verhandlungen um die Frage: Bleiben wir rechtsstaatlich oder unterwerfen wir uns der Macht des Kapitals? Der „Nationalismus“ erscheint mir auf dieser Ebene nur noch wie ein Spielchen zur Ablenkung, zur Beschäftigung der auf Konsum reduzierten Bevölkerungen.

Elections en Europe

Et si nous voulions la vraie démocratie?

Michel Decker

Afin que nous puissions considérer un pays comme développé, il faut qu'y soient organisées, à espaces réguliers, des élections. Des élections selon des critères démocratiques où le peuple votant aurait un choix, un vrai. Car élire un chef politique selon des critères „non démocratiques“ n'est pas accepté. Un exemple récent en est Kadhafi, despote, mais sous lequel la grande majorité des Libyens vivait très bien. Nous n'acceptons pas cela et nous avons libéré la Libye. Il faut dire qu'il vaut mieux ne pas aller voir le résultat. Nous n'acceptons pas les despotes, ... quand cela nous arrange de ne pas les accepter. Car comment expliquer autrement nos bonnes relations avec des systèmes antidémocratiques comme celui de l'Arabie saoudite? Ou la plupart des régimes africains, comme p. ex. au Gabon celui de la famille Bongo, ou au Congo, ex belge, celui de la dynastie Kabila?

Modèles de démocratie

Il existe un autre problème avec les élections selon les critères „vraiment démocratiques“. C'est leur résultat. Car si le résultat nous convient, tout va bien. Si, par malheur, le contraire est le cas, nous refusons parfois le résultat gênant. Tel était le cas, devant notre porte méditerranéenne, en Algérie, en décembre 1991, après le premier tour des législatives, quand il devint apparent que le FIS (Front islamique du salut) allait emporter les élections. Car le peuple émettait un vote de désespoir contre un régime, de plus en plus corrompu, en place depuis 1962 quasiment. Les pays occidentaux ont soutenu un arrêt du processus électoral; pas de deuxième tour donc, et tant pis pour la démocratie! S'en est suivie une période de frustration et d'actes de rébellion, appelés terrorisme, dans lesquels les services secrets de l'Etat algérien étaient bien impliqués. Ainsi, un régime musclé et corrompu prétendait défendre l'Occident contre l'Islamisme.

Un scénario comparable se passe en 2006 en Palestine; lors d'élections parfaitement démocratiques, exemplaires, sous contrôle e.a. de l'UE, le parti accepté avant les élections, bien que peu aimé, le Hamas, remportait les élections haut la main. Or, nos pays souhaitaient la victoire du groupe Fatah, beaucoup plus sensible aux bontés occidentales, afin de gérer la catastrophe palestinienne sans fin. Et donc les USA, l'UE, Israël bien sûr, n'acceptaient pas la victoire du Hamas, également fruit du désespoir de la population. Depuis, plus d'élections en Palestine! Et le Hamas, après sa victoire électorale, a été mis sur la liste des organisations terroristes. Cela lui apprendra de gagner des élections démocratiques!

Grèce

Autre exemple, plus près de chez nous, d'élections démocratiques dont le résultat a été considéré comme inacceptable par „nos pays démocratiques“. Il s'agit de la Grèce et des trois élections consécutives de 2015 (2 élections parlementaires et un référendum), tous les trois refusant clairement la politique ridicule et meurtrière imposée depuis 2010 par la „troïka“, c. à d. les institutions que sont la Commission européenne, la Banque centrale européenne et le Fonds monétaire international. Il faut croire que l'objectif premier de „nos pays“ était de se débarrasser au plus vite de ce gouvernement de gauche, gouvernement qui faisait tellement contraste dans



Jérôme Bosch: La vie est comme un chariot de foin, chacun en prend ce qu'il peut

notre monde si démocratique qu'il semblait provoquer la panique, panique bien attisée par les médias dits de référence. Et que l'on ne dise pas que ce gouvernement grec n'ait pas présenté des propositions constructives à l'Eurogroupe. Ce serait faire preuve d'ignorance des réalités. Malheureusement, on ne peut se référer aux protocoles des réunions de l'Eurogroupe depuis 2015, ils n'existent pas. Ce qui n'est qu'en partie surprenant, ou choquant, pour une institution informelle qui semble fonctionner sans règlement interne, mais selon le bon vouloir de son président ou de l'homme fort du groupe, en l'occurrence M. Schäuble. La Grèce a donc été repoussée avec ses propositions, bénéfiques à toutes les parties concernées et avec ses programmes de réformes. Une question fondamentale s'impose dans ce contexte grec: dans un pays souffrant de corruption et de collusion endémique, qui pensez-vous peut réussir un nettoyage politique de l'écurie d'Augias, pour rester dans la mythologie grecque? Sûrement pas un gouvernement dont les membres sont impliqués depuis des lustres dans les combines qui ne doivent pas sortir au grand jour. Mais bien au contraire un nouveau gou-

vernement qui ne traîne pas les casseroles du passé, comme celui qui a été élu et réélu en 2015. Et à qui „nos pays“ refusent toute coopération. Ils vont même jusqu'à l'humiliation ultime qu'ils ont voulue et obtenue avec la signature par Alexis Tsipras du troisième mémorandum, en août 2015. Et pourtant, deux ans après ce viol éhonté d'un pays européen, il n'y a toujours pas d'accord sur la restructuration de la dette, restructuration inévitable selon tous les gens raisonnables, en plus du FMI. Pour des sadiques, maintenir ainsi un peuple entier dans l'esclavage des créanciers semble procurer beaucoup de plaisir. Mais cette politique, car de politique il s'agit, détruit le rêve d'une Europe solidaire et sociale, une Europe des peuples, pas de l'argent.

En France

Que donnent les élections dans les grands pays européens en cette année 2017? En commençant par la France, et l'élection d'Emmanuel Macron comme président, il semble que certaines gens voient en celui qui ne s'est jamais présenté à aucune élection, le sauveur de leurs problèmes nationaux et des problèmes européens en même temps. D'autres la voient plutôt comme une farce, compte tenu de l'histoire de la France, en admirant évidemment la démarche astucieuse. D'autres encore, comme le général Henri Roure, parlent d'un putsch sans soldats. Voici ce que dit Roure: „L'élection présidentielle, qui a amené M. Macron à la présidence, est le fruit vénénéux d'un déni de démocratie. Il s'agit d'une spoliation, résultat d'un rejet masqué de l'idéal démocratique. La manipulation vient de loin. Elle est probablement la forme la plus élaborée du coup d'État car elle ne refuse pas le principe des élections sur lequel repose l'expression de la volonté populaire, mais, sciemment – j'allais écrire scientifiquement – elle pervertit, oriente, sculpte l'opinion publique. Elle repose sur l'énorme puissance d'un système qui a l'ambition de s'imposer au monde, à commencer par ce que nous appelons, aujourd'hui, improprement, l'Occident. Ses moyens sont, à l'évidence, considérables.“ En tout cas, Macron a déjà annoncé la couleur: détricoter le droit du travail avec comme objectif ultime la liberté totale des employés et ouvriers de négocier leurs conditions de travail et de rémunération en face de leur employeur, sans contraintes syndicales. Cette liberté qui va finir par ne plus nourrir son homme.

L'Allemagne

En Allemagne, des élections de septembre prochain, que peut-on dire? Sauf que la chancelière va être réélue dans un fauteuil,



Photo: Michel Decker

Monument à Delos dans les Cyclades: Organe essentiel dont auraient besoin beaucoup de politiciens

faute d'opposants réels. Et c'est un autre signe d'absence de démocratie si les alternatives n'existent plus. Comment en sommes-nous arrivés là, dans un pays où les „réformes“ néolibérales de l'ère Schroeder ont créé un secteur de bas salaires qui ne permet souvent pas d'en vivre? Et qui d'un autre côté, avec le déficit d'importations record de l'Allemagne, est à l'origine de beaucoup de problèmes économiques en Europe. Le philosophe français Serge Carfantan propose le texte suivant, écrit dans le cadre d'un cours sur le cynisme politique: „Pour étouffer par avance toute révolte, il ne faut pas s'y prendre de manière violente. Les méthodes du genre de celles d'Hitler sont dépassées. Il suffit de créer un conditionnement collectif si puissant que l'idée même de révolte ne viendra même plus à l'esprit des hommes.

L'idéal serait de formater les individus dès la naissance en limitant leurs aptitudes biologiques innées. Ensuite, on poursuivrait le conditionnement en réduisant de manière drastique l'éducation, pour la ramener à une forme d'insertion professionnelle. Un individu inculte n'a qu'un horizon de pensée limité et plus sa pensée est bornée à des préoccupations médiocres, moins il peut se révolter. Il faut faire en sorte que l'accès au savoir devienne de plus en plus difficile et élitiste. Que le fossé se creuse entre le peuple et la science, que l'information destinée au grand public soit anesthésiée de tout contenu à caractère subversif.“

Les politiciens

Quels sont les gens politiques à l'œuvre qui nous ont amenés dans des situations pareilles? Un homme bien connu, ancien ministre des finances US et président de Harvard, Larry Summers, a dit: „Il existe deux types de politiciens, les insiders et les outsi-

ders. Les outsiders privilégient leur liberté de dire leur version de la vérité. Le prix qu'ils paient pour leur liberté est qu'ils sont ignorés par les insiders qui eux prennent les grandes décisions. Les insiders suivent un règle sacro-sainte: ne vous tournez jamais contre d'autres insiders et ne parlez jamais à des outsiders de ce que les insiders disent ou font. Leur récompense est qu'ils ont accès à des informations internes et ainsi la chance, sans garantie pourtant, de pouvoir influencer des personnes puissantes et des décisions. Lequel des deux êtes-vous?“ Yanis Varoufakis, ancien ministre des finances de la Grèce, à qui cette question aurait été posée, a répondu que, de par sa nature, il était outsider, mais si cela pouvait servir son pays, dans le cas précis de la résolution de la crise financière, il se comporterait comme un insider. (1)

Insiders

Nous avons essentiellement des politiciens qui veulent être du groupe des insiders. Le premier en rang est M. Juncker qui aurait pourtant tellement de choses intéressantes à nous raconter. Lui, ayant été le neveu de son oncle, n'a rien fait d'autre dans sa vie que de la politique. Mais c'est lui aussi qui, dans un moment d'honnêteté, a annoncé que, quand les choses se compliquent, il faut mentir. On aimerait entendre des informations sur les affaires internes également de nos représentants nationaux dans les diverses organisations internationales, comme la FIFA, l'UEFA, le Comité olympique. Il s'en est passé des choses dans ces organes, si l'on peut croire le peu qui perce vers l'extérieur.

Le fait imminent que les peuples d'Europe vont approuver par leurs votes, comme des moutons, les augmentations dramatiques des budgets militaires, sans raison valable, sinon le profit, nous fait penser à „Kemal“, une des chansons les plus connues du grand compositeur grec, Manolis Hatzidakis, avec texte de Nikos Gatsos. Elle raconte l'histoire d'un petit prince arabe qui a découvert la misère du monde et qui décide, naïf, de faire changer les choses. Il arrive en fin de compte devant dieu, qui en l'occurrence est Allah. Dieu lui dit :

„Mon vaillant épervier, les temps ne changent pas

et le monde poursuit sans fin son chemin à travers le feu et les couteaux.“

Bonne nuit, Kemal. Ce monde ne changera jamais.

Bonne nuit...(ainsi termine la chanson).

Si nous voulons la démocratie, nous devons la créer, tous les jours. Il ne faut surtout pas l'abandonner à des gens qui font de la politique leur profession.

(1) Adults in the room;

par Y. Varoufakis; mai 2017-06-17

Quand le „modernisme“ a un goût du 19ième siècle....

Macron: président de la casse sociale

Robert Mertzig

Emmanuel Macron, après une campagne soutenue par un enfumage éhonté de la part des plus grands médias et des journaliers „chiens de garde“, vient d'être élu Président de la République. Il n'est pas inutile de rappeler qu'avec 24% des voix au 1er tour, soit 18% des inscrits, et un taux record d'abstention et de bulletins blancs ou nuls au second tour, cette élection n'est pas un plébiscite à un programme.

La nomination comme Premier Ministre d'un fondateur de l'UMP, ancien directeur de la communication d'Areva, de même que la nomination à Bercy d'un cacique de la droite, Bruno Le Maire, et le directeur de campagne de Sarkozy à la primaire de la droite, Gérard Darmanin, ne laissent plus aucun doute sur l'orientation du gouvernement. La pseudo modernité affichée aboutit au pouvoir renforcé du monarque affichant son intention d'utiliser le parlement comme chambre d'enregistrement pour gouverner par ordonnances dès cet été afin de poursuivre la casse du Code du Travail et de la protection sociale. La nomination au ministère du Travail d'une technocrate proche du MEDEF en dit long sur les objectifs programmés.

Casse et régression sociales, liquidation des droits démocratiques...

Ainsi tous les membres de ce gouvernement sont des serviteurs zélés des grandes entreprises: Édouard Philippe, issu des Républicains; Jean-Michel Blanquer, ancien directeur général de l'enseignement scolaire sous Sarkozy et directeur de l'ESSEC, une école formant les futurs patrons; Muriel Pénicaud, ministre du Travail... ancienne DRH de chez Danone, Dassault, passée par Orange et la SNCF... Le Premier ministre a martelé son vœu de faire passer dès cet été les ordonnances visant à mettre en place une loi Travail XXL.

À des années-lumière des préoccupations de la grande majorité de la population, les politiciens de tous bords nous offrent le spectacle de la „lutte des places“. Les Républicains se mouillent avec En Marche! Les anciens PS passent avec armes et bagages

dans le camp de Macron. Et pendant ce temps, Mélenchon et le PCF se disputaient les suffrages et les circonscriptions.

Après l'utilisation du 49-3 par le gouvernement de Valls-Hollande, le projet de Macron est de passer en force, sans aucun débat au Parlement, par voie d'ordonnances. Lui qui clamait refuser le 49-3 sur sa propre loi de 2015, il fait pire en voulant „réformer au pas de charge“ et empêcher tout débat. Si une telle option venait à être confirmée, elle constituerait une violation immédiate et grave du débat démocratique, par le Président lui-même.

Les régressions sociales prévues vont aussi concerner des sujets majeurs comme l'Education nationale. La nomination rue de Grenelle de Jean-Michel Blanquer, proche d'Alain Juppé et du très réactionnaire Institut Montaigne, qui dirigeait ces dernières années l'ESSEC, l'une des plus prestigieuses écoles de commerce, annonce clairement la volonté d'appliquer à l'Education nationale les recettes libérales : „autonomie“ des établissements scolaires pour les programmes, les horaires et l'embauche, leur mise en concurrence à tous les niveaux, annualisation du temps de travail des enseignants, techniques de gestion inspirées du management entrepreneurial... A cela s'ajoute la poursuite de l'Etat d'urgence et des politiques migratoires à l'encontre des réfugiés.

Ainsi Macron entend amplifier la contre-révolution libérale et va donc poursuivre sans discontinuité une politique d'austérité pour les catégories populaires, au nom de la liberté d'entreprendre, de la rigueur et de l'équilibre budgétaire. Son programme ? En finir avec les 35h, casser la Sécurité sociale, diminuer le nombre de fonctionnaires, aller encore plus loin dans la casse du code du travail. Cette politique, c'est justement celle qui fait le lit du Front national en accentuant toujours plus la destruction des acquis sociaux.

Emmanuel Macron prétend effacer des mémoires le mouvement de protestation sociale et politique de l'année 2016, en généralisant à toutes les dispositions du contrat de travail ce que la loi El Khomri avait limité à l'emploi. Dans son projet de révision à la hussarde du Code du travail, les salaires, la durée effective du travail, les conditions de travail seraient aussi visés. Il y aurait un code du travail par entreprise, c'est-à-dire plus de Code du travail du tout. Les syndicats seraient réduits au rôle de „négociants“ de droits éclatés. Il est même envisagé de plafonner, c'est-à-dire baisser, les indemni-

tés compensatrices en cas de licenciements abusifs sans cause réelle et sérieuse, prononcées par les jugements prudhomaux. Et également de procéder à la fusion des institutions représentatives du personnel (IRP) pour limiter l'action syndicale et les droits des salariés. C'est donc le risque d'une régression sociale de grande ampleur redoublée qui se met „en marche“ ou se prépare à „marche forcée“ pendant l'été, avec le risque d'alimenter une fois de plus le discours populiste du FN.

Une gauche en crise profonde

La gauche, dans toutes ses composantes, pèse moins de 30% et n'arrive à rassembler que 10 millions de voix. Les partis issus du mouvement ouvrier ont été rayés du second tour de l'élection présidentielle.

Avec un score de 19%, Mélenchon a réussi à consolider sa candidature et à apparaître comme le principal candidat de gauche. Il a joué sur plusieurs registres : il a réussi à capter et polariser l'essentiel de ceux et de celles qui se sont mobilisés l'année dernière contre la loi El Khomri et, en général, l'essentiel des courants de mobilisation sociale de ces dernières années, reprenant grosso modo les principales revendications de ces mouvements. Parallèlement, il a, comme Macron, siphonné une part importante de l'électorat du PS, qui voyait en lieu la possibilité d'avoir un candidat de gauche au second tour. Aussi, dans les dernières semaines, la campagne Mélenchon est devenue de plus en plus une campagne républicaine, nationaliste, gommant les aspects les plus radicaux et les axes de combat contre l'austérité. Il s'agissait, en fin de compte, de ramener la radicalité et la révolte contre le système de millions de personnes dans un cadre institutionnel et républicain.

Dans tous les cas, en refusant avant et pendant les campagnes aussi bien présidentielles que législatives de construire un cadre de campagne et de convergence démocratique, JLM se retrouve devant une difficulté. La galvanisation autour de sa propre campagne ne peut pas perdurer. Il sera difficile pour lui d'échapper au débat sur les suites, car l'exigence de créer un rapport de force social et politique va apparaître comme une nécessité grandissante. Le programme keynésien de Mélenchon, même s'il reprenait beaucoup des exigences du mouvement social, éludait la question de l'affrontement nécessaire avec le patronat, de la mobilisation populaire pour imposer ne se-

rait-ce même que le programme de la France Insoumise. Les leçons de la Grèce montrent bien que tout programme contre l'austérité se heurte nationalement et à l'échelle européenne aux intérêts capitalistes et aux institutions les garantissant. De plus, le refus de toute construction démocratique et pluraliste est réapparu avec force lors des élections législatives avec la division concurrentielle des forces ayant fait le succès électoral de JLM (notamment entre les candidats estampillés France insoumise et le PCF, Mélenchon ayant refusé tout accord de répartition).

La gauche du PS, le PCF, les électeurs de Mélenchon, la sphère sympathisante autour de la gauche radicale (comme le NPA par exemple) sont donc face à un problème commun, malgré les divergences profondes : celui de la reconstruction du mouvement ouvrier organisé, de secteurs prêts à militer au quotidien pour défendre les exploités.

La crise du PS et de LR va, de manières différentes, aller en s'approfondissant.

Le retour à une identité social-démocrate et keynésienne avait été plébiscité par les électeurs des primaires de la gauche, en janvier, qui refusaient la continuation des politiques d'austérité. De l'autre, l'essentiel des cadres du PS a été gagné depuis longtemps au social-libéralisme et Macron en occupe l'espace. La survie du PS comme parti de premier plan n'est donc radicalement mise en cause. Aux législatives il perd plus de 200 députés (!).

Les Républicains sont devant des difficultés de nature différente. Avec sa candidature, avant même ses affaires, Fillon avait cristallisé une droite extrême de combat, galvanisant l'électorat de la droite la plus réactionnaire et traditionnaliste. C'est autour de cet axe que la campagne a été menée, tirant un trait sur tout programme capable de s'adresser à un électorat populaire de la droite choqué par les affaires et la corruption. Les Républicains vont tenter de redresser la barre. Si la crise est moins profonde qu'au PS, là aussi une partie de l'appareil et des notables, à l'image des jeunes autour d'Alain Juppé, d'Estrosi et de Le Maire, est prête à jouer la carte Macron. Dans tous les cas même si Macron bénéficiait pour les législatives de l'appel d'air présidentiel. La majorité „En marche“, l'hétérogénéité de cette formation ouvre une période d'instabilité parlementaire qui pousse déjà Macron à promettre de légiférer par ordonnances.

Si les institutions de la Ve République ont pu s'adapter depuis 60 ans à de nombreuses convulsions politiques et sociales, elles imposent la présence d'un président



Paris, le 9 avril 2014 manifestation intersyndicale contre la politique d'austérité, la loi Macron

structurant un parti majoritaire. Hollande a été bloqué pendant son quinquennat par l'incapacité de gérer sa propre majorité. Le cas risque de se renouveler dans les mois qui viennent. Des fenêtres s'ouvriront pour des mobilisations et pour poser la légitimité du pouvoir.

Cette situation globale témoigne de la difficulté générale des partis bourgeois de maintenir une quelconque crédibilité politique, une assise sociale suffisante, après des décennies de remises en cause de l'Etat social, de chômage massif, de politique d'austérité qui frappent de plein fouet les classes populaires. Cette politique, mise en place en France dans le cadre de l'Union européenne, a abouti sur le fait que l'extrême droite plus la droite de combat (Le Pen + Fillon + Dupont-Aignan + Asselineau) polarisent 47% des votes de le premier tour des présidentielles et que plus de 24% se sont prononcés pour un candidat qui promet la mise en œuvre accélérée d'un programme capitaliste néolibéral. La nature du FN, la politique des Républicains et la volonté de Macron de gouverner par ordonnance montrent que la classe dominante sait que pour faire passer sa politique, elle devra utiliser des moyens de plus en plus

autoritaires et réprimer toujours plus.

La place du Front national

Marine Le Pen, la candidate du Front National n'a pas été élue, et on ne peut que s'en réjouir. Car le FN ne sera jamais un parti comme les autres. Derrière quelques revendications sociales reprises de façon démagogique, son programme reste la destruction des droits démocratiques, la remise en cause de tous les droits du mouvement syndical et du mouvement social. Il développe un programme de division des exploités, visant à renforcer les discriminations contre les personnes d'origine immigrée, un programme de haine raciste qui vise à épargner les vrais responsables de la misère et du chômage. Aux présidentielles la candidate du FN a été délogée et c'est tant mieux. Elle a cependant été élue députée avec 7 autres membres FN.

Même si elle n'a pas atteint son objectif, Le Pen était présente au second tour et commence à polariser au-delà de ses frontières politiques comme en témoignait le ralliement de Christine Boutin et de Dupont-Aignan. En faisant sauter ces barrières

res et en brisant la règle de l'isolement, l'objectif, au-delà de la présidentielle, était de faire du second tour un tremplin pour les législatives, en imposant un groupe FN à l'Assemblée nationale capable de peser politiquement, d'autant plus en cas d'instabilité parlementaire. Le Front national, avec un million de voix de plus en qu'à la présidentielle de 2012, 3 millions de plus qu'à celle de 2002, poursuit son enracinement et renforce son implantation militante.

Le vote Le Pen est majoritaire chez les ouvriers, les salariés du public et les chômeurs ayant voté. Le FN approfondit son implantation dans le Nord de la France où elle est première dans tous les départements des Hauts-de-France, dans les communes rurales et désormais aussi dans les villes moyennes.

L'enjeu avant et après le deuxième tour était de combattre cette idée que le Front national serait devenu un parti comme les autres. C'est un parti d'extrême droite dont le socle est toujours l'héritage du FN fasciste de Jean Marie Le Pen. Son programme est la destruction des droits démocratiques, la remise en cause de tous les droits du mouvement syndical et du mouvement social. Pour faire avancer sa place dans les classes populaires frappées par les politiques capitalistes, il reprend démagogiquement à son compte quelques revendications sociales comme l'augmentation des bas salaires ou la retraite à 60 ans, alors que son programme économique est un programme patronal et qu'il développe un programme de division des exploités, visant à renforcer les discriminations contre les personnes d'origine immigrée, un programme de haine raciste, et à épargner les vrais responsables de la misère et du chômage. Le FN est une menace directe pour les populations immigrées et issues de l'immigration, en premier lieu les réfugiés. Nous devons donc à la fois dénoncer le FN comme étant lui aussi, un parti du système, un parti capitaliste protégeant de fait les capitalistes et les banques, mais nous devons aussi le dénoncer comme le pire ennemi du mouvement ouvrier, des exploités et des opprimés.

Il est logique que les mobilisations ciblèrent en priorité le Front national, qui est un ennemi mortel de notre camp social, mais la bataille contre le FN ne doit pas être déconnectée d'une bataille contre les politiques libérales qui le nourrissent, qui sont menées depuis des années par le PS et LR, adossés aux institutions européennes, et vont continuer avec Macron. Il faut préparer le mouvement ouvrier à s'opposer de façon militante à la politique que celui-ci va mener dès avant l'été. Il ne faut cesser de combattre le FN, mais être conscients que 5 ans (ou moins) de politique ultra libérale menée par Macron ne feront que renforcer l'extrême-droite si dans le même temps, en France, comme ailleurs, on n'avance pas dans la construction d'une expression politiques des exploités et des opprimés qui lui dispute le terrain, oppose au racisme et à la concurrence entre opprimés une perspective émancipatrice fondée sur la solidarité et le combat commun.

Après les législatives: le front social

Avec plus de 51 % d'abstention, le résultat du premier tour des législatives est celui d'une République malade et de plus en plus antidémocratique. Au second tour 6 électeurs sur dix ont préféré l'abstention. La République en Marche a la majorité absolue à l'Assemblée avec les voix de 16% des inscrits. Ce résultat montre que ce gouvernement n'a aucune légitimité pour gouverner par ordonnances et encore moins pour détruire les acquis sociaux, le code du travail, la sécurité sociale. Le monde du travail doit, par la mobilisation, imposer d'autres choix.

La gauche est laminée avec moins de 30% des voix. Les principaux leaders du PS et l'ancien candidat à la présidentielle sont éliminés dès le premier tour récoltant ainsi les fruits de la politique antisociale du quinquennat de Hollande. La France Insoumise, même si certains de ces candidats sont élus (très peu au regard des ambitions affichées), paie sa responsabilité dans la division de la gauche. Le Front national, malgré un score plus faible qu'à la présidentielle, progresse par rapport à 2012 et fait entrer huit députés

Vous avez aimé Hollande ?



Vous allez adorer Macron !

- Augmentation de la TVA
- Augmentation de la CSG
- Suppression de l'ISF
- Augmentation taxe sur diesel
- Gel du SMIC
- Baisse des droits chômage
- Gel des retraites
- Suppression progressive du CDI
- Suppression progressive des 35h
- Baisse des impôts sur les sociétés
- Diminution du nombre de fonctionnaires
- Baisse des dépenses publiques et politique d'austérité
- Privatisation progressive de la sécurité sociale
- Privatisation progressive des services publics
- Mise en concurrence des professions réglementées
- Politique étrangère alignée sur Washington
- CETA - TAFTA
- Soutien au développement des Euro-régions

Sponsorisé par David de Rothschild, Alain Minc, Jacques Attali, Bernard Arnault, Pierre Gattaz, Patrick Drahi, Pierre Bergé, Xavier Niel, Vincent Bolloré, Henri de Castries, avec la participation exceptionnelle de François Bayrou et de Daniel Cohn-Bendit

Sortie prévue le 7 mai 2017

Source: lesmoutonsenrages.fr

d'extrême droite à l'Assemblée et peut ainsi amplifier son discours antidémocratique, raciste et antisocial.

Les illusions électorales sont maintenant tombées, il est temps, pour les salariés français, de préparer l'affrontement avec un gouvernement qui, en quelques semaines, a montré l'ampleur des attaques qu'il prévoit contre le Code du travail, la sécurité sociale, les retraites et le pouvoir d'achat. Déjà un front social unitaire est en voie de constitution dans toutes les villes de France et appelle à des mobilisations...

Deux notes collatérales:

1) Note courte (aussi à l'intention des mélenchonistes luxembourgeois ...): Mélenchon nous disait avant les législatives qu'au lieu de manifester et de rassembler la résistance en front social, il valait mieux utiliser la „bombe atomique“ que constituait le vote dans l'isolement (!). Un pétard mouillé oui...et puant! A confondre tactique électorale et stratégie électorale pro-institutionnelle on mène la gauche droit dans l'impasse. Partout en Europe.

2) Pour des raisons de délai rédactionnel ce texte n'a que très partiellement pris en compte les élections législatives de juin. Mais elles ne changent rien à l'analyse proposée. Plus important: le texte ne peut pas non plus rendre compte du front social de résistance „en marche“.

Chroniques parisiennes

Haute définition ou couleurs Kodak?



Photo: Ben Gazzara

Meurtre d'un bookmaker chinois, film de John Cassavetes, 1976

Clotilde Escalle

Les films en haute définition sont remarquables à plus d'un titre. Ils nous garantissent un état des lieux parfait. Qu'il s'agisse de paysage ou de la dentition d'un acteur, du grain de sa peau, l'image nous en révèle le moindre relief. C'est parfois consternant, car nous aimerions davantage de poésie. Que faire de sourcils broussailleux, de poils dans les oreilles et de dents imparfaites, là où nous réclamons du rêve, où nous désirons laisser voguer notre imaginaire? Oui, parfois les images sont triviales au point de nous laisser collés à notre siège, seule alors l'intrigue prédomine, ce n'est presque plus une affaire de cinéma, mais d'histoire filmée. Autre chose: dans notre monde haute définition, les séries ont fait un bond en avant. Elles ont pour certaines un fort pouvoir hypnotique. Je rechignais à voir la série française *Le Bureau des légendes*, mais, pour le bien qu'on m'en a dit, je me suis laissée convaincre. Effectivement elle est très bien.

Elle conjugue un savoir-faire américain à une façon d'être à la française, un petit côté Simenon, qui a de quoi plaire, creusant l'intervalle avec le produit formaté que risquent hélas de devenir les séries qui déploient au moins trois histoires à la fois et multiplient les plans à une vitesse prodigieuse. Ici, c'est un peu au ralenti, et Mathieu Kassovitz, dans le rôle principal, y est formidable – séduisant, déterminé, efficace.

Et surtout l'acteur est aux prises avec la machine, cette machine qui hante nos imaginaires depuis les vieilles séries de science-fiction où, dans un décor de carton-pâte, pour nous donner une idée de l'infini, les protagonistes énuméraient des pelletées de chiffres en regardant un écran censé nous montrer une partie du cosmos. Cela se vou-

lait fascinant, tant le chiffre est une abstraction susceptible de nous faire plonger dans l'abîme.

Subjugués par les machines et les héros

Aujourd'hui les écrans, les portables, les voitures un brin sophistiquées, tout cela nous concerne un tant soit peu, la machine a envahi notre quotidien, nous en sommes les familiers. Mais nous usons au minimum de son potentiel. Alors, lorsque dans une fiction la machine se livre et multiplie les possibilités, lorsque les écrans délivrent des secrets lisibles de certains seulement, nous sommes subjugués. Subjugués par les machines en question et les héros. Nous sommes pris au jeu, littéralement comme des enfants, et nous regardons des points cli-gnoter sur des écrans, géolocalisation que nous avons fini par connaître puisque nous-mêmes sommes en permanence géolocalisés. C'est peut-être là un des effets puissants des séries, piocher dans le quotidien, dans le politique, le terrorisme, amplifier ce qui résonne en nous, cette rumeur du monde, la préciser, en montrer les supposées coulisses, espionnage, luttes d'influence, ou amplifier le monde dans lequel nous vivons, nous redonner un soupçon de notre aliénation au travers d'êtres mécaniques qui tenteraient d'échapper à une puissance supérieure. J'aime certaines séries, donc, mais je me pose la question suivante: aurais-je envie de les revoir? Autre question: quels sont également les films contemporains que j'aurais envie de revoir? La production et la consommation sont telles que ces produits, oui appelons-les produits, sont pour la plupart éphémères. La meilleure des séries est

consommable sur l'heure, même si la rémanence nous permet de justes réflexions et des débats passionnants. Même si, je l'avoue, l'imprégnation est plutôt forte car, passant à la lecture du *Rivage des Syrtes* de Julien Gracq, dans la lenteur et la quasi-absence „d'histoire“, j'ai plaqué le physique de Kassovitz, espion et narrateur du *Bureau des légendes*!

Autre expérience. Ces derniers temps, j'ai revu des films de John Cassavetes. Avec toujours le même plaisir intense, alors que je les ai déjà vus un nombre incalculable de fois. *Opening Night*, *Meurtre d'un bookmaker chinois*, *Husbands*. C'est merveilleux. Chaque plan est une œuvre d'art, chaque approche des personnages est une déclaration d'amour, et pour cela nul besoin d'image haute définition. Un supplément d'âme mais aussi une certaine façon de vivre opèrent là. Ce n'est pas de la nostalgie mais le simple constat que l'efficacité aujourd'hui, même si elle est parfois splendide, anéantit une tentative de créativité plus à la marge. Car oui, même les plus belles séries sont des produits formatés que nous subissons et, là aussi l'avalanche est telle que bientôt, comme pour les films, les livres, dans une production de masse destinée à toutes sortes de publics, nous n'aurons que très peu d'espace pour y respirer. L'œuvre de Cassavetes est intemporelle. Celle de Godard aussi, qui est notre contemporain. David Lynch, quant à lui, dit désirer se retirer du cinéma, car celui-ci ne lui correspond plus. Alors, les images nous domineront-elles, nous envahiront-elles jusqu'à susciter en nous le désir de nous en „débrancher“, comme on le fait avec nos téléphones portables?...

Bon, rassurons-nous un tant soit peu: le cinéma, la littérature, existeront toujours. Comme un vaste cycle à recommencer...

Letter from England

The rector's daughter

Diana White

Two hundred years ago, on 18 July 1817, a quiet, almost unknown, woman died in the arms of her sister in rented rooms in Winchester, a cathedral city in one of the UK's prettiest counties. Being the early nineteenth century, funerals were considered too distressing for females, so only three brothers and a nephew followed the hearse: the final irony for the woman who believed in equality of the sexes.

The woman was the novelist Jane Austen, and even though she was admired by the Prince Regent and had made herself financially independent with her writing, the inscription on her gravestone makes no mention of the talent that had brought her this modest success. It gives her name and status as the younger daughter of the Reverend George Austen, her sweetness of temper and Christian faith, and it ends with the humble belief that her soul was pure enough to meet her Maker: the kind of memorial considered suitable for an unmarried gentlewoman of forty-one.

Her obituary, written by her brother Henry, did acknowledge her authorship, but in the years following publication of her last two novels, *Persuasion* and *Northanger Abbey*, her name faded, as her style of writing became unfashionable. However, the second edition of the two books, unpublished during her lifetime, included a biographical notice written by Henry, and a few, more appreciative, readers slowly raised her profile. Those who most admired her work even made pilgrimages to her grave in Winchester Cathedral. By 1870 she was sufficiently recognized for her nephew, son of Jane's brother James, to write a memorial of his aunt which included recollections from members of the family. With the proceeds from this, a brass wall-plate was put up near the grave, with the words: Jane Austen known to many by her writings. By 1900 her reputation was such that a publicly funded memorial window was inserted above the plaque; but before these additions, those who went to see where she was buried would be asked by the Verger: „Is there anything particular about that lady?“ Remembering her impassioned words in *Northanger Abbey*: „... novel writers,... we are an injured body.... only some work in which the greatest powers of the mind are displayed....“, there certainly was. Today, that lady has a whole industry associated with her,



No. 8, College Street, Winchester, where Jane Austen died on 18 July 1817

thanks also to the power of television and the cinema.

People have always read and appreciated Jane Austen, but bringing her books to life visually has made her accessible to those who would otherwise barely have heard of her. Of her six completed books, *Pride and Prejudice*, her second published novel, always tops the popularity lists, and the dozens of stage and screen interpretations of it have been the catalyst that brought the author into the full glare of public appreciation. The first filmed production was made by the BBC in 1938 at Alexandra Palace in London, and shown on Sunday evening - the culture slot. They condensed *Pride and Prejudice* into an hour's entertainment but, despite the lavish sets, what they achieved was eclipsed by Hollywood's big-screen offering two years later. MGM's version, starring Greer Garson and Laurence Olivier, set in Victorian England so the gowns could be sumptuous extravaganzas, was a critical success, partly due to the collaboration of Aldous Huxley in the screen adaptation. Greer Garson was a delightful Elizabeth Bennet and Olivier a suitably snobbish Dar-

cy, but even though it must have made wonderful escapist viewing at the outbreak of WW2, the film made a loss: by today's demands for more authenticity, the interpretation appears frothy and insubstantial, concentrating almost exclusively on the romance, and the humour of class distinction. The BBC's audience, a niche group, was occasionally treated to further adaptations of her novels, especially during the 1970s and 80s; but it was Colin Firth, in the 1995 production of *Pride and Prejudice*, emerging from a Pemberley lake, his wet shirt clinging seductively to his body, that brought Jane Austen the fame that generates an industry. Firth was the ultimate hero, a dark haired, brooding, unknown quantity, the epitome, in fact, of a Mills & Boon hero in today's romantic fiction.

But who was this modest, unmarried clergyman's daughter whose books have captured the world's imagination? A book cannot be written without the author injecting themselves into it. Everything Jane Austen was is in everything she wrote. In a letter to her sister, she refers to this as the „internal evidence“ of the writer.* Jane Austen grew

up with five brothers and several boys who boarded with the family, tutored by her father. This close proximity to men brought clear-sighted appreciation of not only men but of the society they ruled: „Her dispassionate gaze saw all their little follies and foibles, the way they succumbed to charm and flattery, their responses to emotions and problems.“**

Consequently, all her male characters are flawed, and the irony, for a writer of romantic fiction, is how difficult this unromantic view made for her, as a woman seeking a husband, the fundamental requirement for a gentlewoman in an age when well-bred girls were expected to marry. Unless they were heiresses, without a husband to provide for them, their maintenance fell to their family. The Austens were from the respectable middle classes with aristocratic and wealthy connections, but George Austen struggled financially: marriage was a financial contract involving settlements which he couldn't provide. In 1791, when Jane was sixteen, the age a girl usually entered society as a marriageable prospect, poverty for such a woman was synonymous with spinsterhood, and a life of drudgery as a governess, one of the important themes in her books. Being poor required a girl either to be very pretty or very accommodating: Jane Austen was neither. As a teenager, she was considered attractive, but her teasing, quirky sense of humour, her butterfly approach to romance, and refusal to compromise herself for the sake of security, was not the personality of a girl seeking matrimony, while the dangers of childbirth would have made her reluctant to marry for anything other than genuine love.

Even more importantly, Jane Austen was a writer who wanted to be published, and husbands generally didn't approve of wives earning a living. At twelve she'd already started working towards this ambition, her sense of the ridiculous and people's hypocrisy inspiring her with her *Juvenilia*. These are short, hilarious pieces of fiction that gleefully lampoon the worst aspects of human nature and life in the eighteenth century. Her adult writing continued to mock the pretentious and ignorant but it was mostly carefully disguised in romance and humour. But, nevertheless, her „three or four families in a village“* reflect most of society's ills, and the „little piece of ivory“* on which she based her plots demonstrates the depth of her understanding of human nature. We all know some of the characters she depicts and although she makes us laugh at them, she never ignores their selfish, callous behaviour: even the saints are shown as less than lovable. Elizabeth Bennet's words in *Pride and Prejudice*: „There are few people whom I really love, and still fewer of whom I think well“, speak for Jane herself and her opinion of the human race. „The British people may smile and insist



Brass Memorial by James Wyatt (1870), near Jane Austen's grave in Winchester Cathedral

that everyone is equal but, as always, some are more equal than others. Jane Austen knew this and was not averse to depicting it in all its condescending disparity.“** However, although she might not have liked people, her immense popularity today would have both astonished and delighted her. She might have regretted the fact it was the visual representations rather than the books which had brought her this fame, but that wouldn't have prevented her from negotiating favourable financial arrangements! Jane Austen knew the value of money, another central theme in her books. „Despite her dislike of society's greed and selfishness, she did not dislike the aspects of it that might benefit her.“**

Having been involved with the Jane Austen Society for many years with an almost yearly reading of her canon, I am still amazed that the person she was continues to be so misrepresented. The fact her books were essentially love stories has coloured people's perspective; the real woman is hidden under a cloud of muslin, and the true value of her and her writing buried in the imagined romance of Regency England. For this is what the expanding industry is based upon. Extravagant balls in exotic locations, receptions in sumptuous palaces,

costume parades, carriage outings, strawberry tea picnics, with festivals, conferences and workshops on all aspects of life and living during her period. And with this comes the books piggy-backing on her celebrity. We have Jane Austen colouring books, advice books, Jane Austen's etiquette or household management and, worst of all, books that make use of the characters: Mr. Darcy's Diary, Captain Wentworth's Diary, Willoughby's Return: A Tale of Almost Irresistible Temptation, Lizzie and Jane and even, *Death Comes to Pemberley* by P D James, who really should have known better. Neither does it stop there. There is Jane Austen jewellery and tea, Jane Austen biscuits, aprons, key rings, writing paper and coasters. You name it and there'll be someone somewhere who's using her as a marketing ploy. And alongside all this are the academics making a career from her. There is no aspect of her work that hasn't been analyzed, criticized and written about in minute detail: it would take a lifetime to read it all. But does any of this matter, and does the commercialisation spoil the enjoyment of her writing? I don't think so. „The books she left us.... are the fruits of a very remarkable writer, a talent that will continue to shine through the years and across the world...“** Jane Austen wrote, as did Shakespeare, for different people, but for everyone who reads her novels, there is something else about them which is, perhaps, more important than the initial enjoyment.

What you understand and appreciate in her books will change with each reading. There comes a point when you recognize that many of the social problems she alluded to or highlighted are still with us and that in the twenty-first century these aspects of life haven't improved. And, unhappily, what you thought was amusing is not in reality funny at all as it's really biting criticism. The romance you found touching at fifteen is likely to disappear into something far less rosy by thirty, and what seemed irrelevant at thirty, becomes of greater concern in your fifties and sixties. For that is one of the most fascinating aspects of Jane Austen's works, they are not cast in stone; you can read them a hundred times and you will never see them in the same way twice.

Perhaps, for an unassuming clergyman's daughter, whose life was constrained by her era, and who yearned for her own travelling purse, that is her most remarkable legacy.

* „Jane Austen's Letters“, ed. Deirdre Le Faye (OUP, 4th edition, 2011)

**„Jane Austen: The Life and Times of the Woman behind the Books“, Diana White (Folly Books, 2017)

Jean Baudrillard (1929 – 2007)

Le Désillusionniste

Franck Colotte

Il y a dix ans disparaissait le sociologue et philosophe français Jean Baudrillard, un des penseurs les plus brillants et les plus productifs de sa génération. Né le 20 juillet 1929 à Reims, germaniste de formation et traducteur de Brecht, Jean Baudrillard a enseigné la sociologie à partir de 1966 à l'Université de Nanterre. Il a élaboré, au cours des trente années où il y exerça, une critique radicale des médias et de la société de consommation.

Sociologue de renommée internationale, ce théoricien du concept de la «disparition de la réalité» d'un monde qui a basculé dans le virtuel, est l'auteur d'une cinquantaine d'ouvrages dont certains sont devenus des incontournables. À l'instar de Diogène le cynique, ce philosophe, qui incarne une certaine mauvaise conscience du monde, se décrivait comme un «désillusionniste».

Diogène de Sinope (413 – 327 avant J.-C.) est le plus célèbre des disciples d'Antisthène, le fondateur de l'École cynique, lui-même élève de Gorgias et disciple de Socrate. On connaît peu de choses de sa vie, de ses écrits, de son enseignement véritable. Mais la légende s'est emparée de ce charismatique clochard philosophe, à la destinée et aux idées peu banales, et on lui attribue mille exploits et mille propos vrais ou inventés. La source la plus sérieuse venue jusqu'à nous se trouve dans le monumental ouvrage, Vies et doctrines des philosophes illustres, du doxographe et biographe Diogène Laërce (III^e siècle). Pour le philosophe au tonneau (bien que l'amphore ait été plus pertinente, le tonneau étant une invention gauloise), le secret consiste à vivre «selon la nature». L'être humain qui parvient à la retrouver et à la suivre vivra heureux, débarrassé des artifices et des maux que la civilisation engendre. Diogène s'exerce donc, systématiquement, à se défaire des conventions de la vie sociale afin de demeurer libre, de se suffire à soi-même, et de ne se plier à aucune des conventions de la civilisation. Ce dernier a, d'une certaine manière, inventé le refus de la civilisation, la protestation générale contre l'état civilisé, attitude qui ne cessera pas de traverser l'histoire occidentale sous des formes très diverses, des ascètes des débuts du christianisme jusqu'à la «beat generation». Qu'est-ce que la postérité a retenu de son action philosophique ? Dénonciation de l'hypocrisie, courage de la vertu ; refus de la loi qui déshuma-

nise, le rêve d'animalité qui débouche sur la barbarie ; endurance face à l'adversité, désir tenace de n'être jamais pris au dépourvu par le pire.

Il ne s'agit pas d'établir une filiation directe, une sorte de pont suspendu conceptuel entre ce philosophe grec et Jean Baudrillard, ni de lui attribuer une attitude purement diogénienne. Force est cependant de constater que ce dernier poursuit une démarche de déconstruction et de décapage des apparences socioculturelles, «démithologisant», déshabillant, détricotant le réel ainsi que nos modes de pensée et de fonctionnement avec acuité. Selon le philosophe et sociologue Edgar Morin (1921), Baudrillard est «envoûté par le problème de la faible réalité de la réalité, à notre époque de plus en plus dominée par la technique, le médiatique, les développements du virtuel et du numérique». Ce penseur de l'ironie critique, libre et inclassable, a commencé à explorer les dimensions symboliques de la réalité, comme en témoignent *Le Système des objets* (1968), *La Société de consommation* (1974) et surtout *Pour une critique de l'économie politique du signe* (1972). Un double désenchantement politique et intellectuel l'a entraîné vers les impasses post-modernes, dans le contenu thématique comme dans le rapport même à l'activité intellectuelle. Les textes publiés dans la revue du groupe «Utopie» entre 1967 et 1978 témoignent de cette évolution.

Rappelons qu'en Occident, Héraclite avait mis l'accent sur l'impermanence de toutes choses, et Platon avait conçu notre réalité à l'image d'ombres dans une caverne. Plus tard, Kant avait fait de la réalité du monde phénoménal un produit des puissances organisatrices de notre esprit, la vraie réalité demeurant inconnaissable. La connaissance du cerveau, au XX^e siècle, a confirmé à sa façon la conception kantienne : notre perception n'est pas un reflet de la réalité, mais une traduction / reconstruction cérébrale des stimuli reçus par nos sens. Notre perception du réel est toujours représentation. «L'objecteur de conscience» que fut Baudrillard s'inscrit pleinement dans cette tradition : étranger à la réalité trafiquée, au temps réel qui nie la géographie, il n'était jamais dupe de la réalité du moment, d'où sa théorie de la simulation. Peu de penseurs ont saisi avec une telle acuité le passage des mondes dont sa génération fut contemporaine : la métamorphose, en deux ou trois décennies, du vieux monde enraciné, ravagé par les guerres mais inchangé depuis des siècles, en ce monde-sans-monde

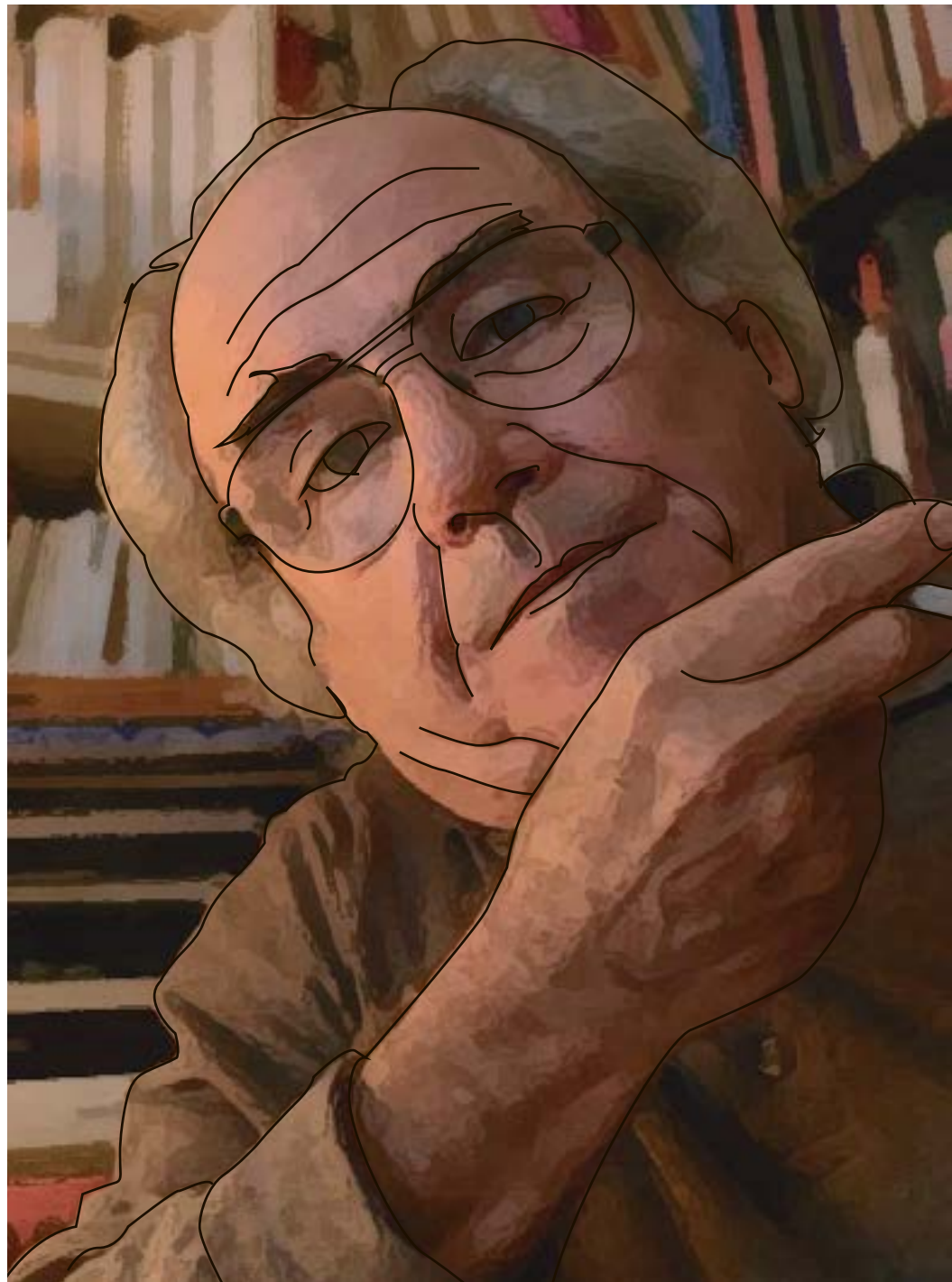
d'hyper-connexions et de centres commerciaux sans fin. Peu d'auteurs ont pressenti comme lui la dissolution du sentiment social, l'émiettement de l'identité, la fin de l'expérience commune, la perte de consistance de «l'être-ensemble» au profit d'un réseau de monades cybernétiques où des individus néantisés sont connectés à des réseaux sociaux ou surfent sur la Toile. Jean Baudrillard a par ailleurs reproduit et analysé l'expérience du téléspectateur qui regarde le monde sur sa télévision, pour lequel le monde constitue un spectacle qui se déploie devant ses yeux. Ce spectacle, il peut l'englober de son regard, il peut en faire le tour. Le «tout» du monde, ce serait le sacro-saint poste de télévision posé devant lui, ou, pour correspondre aux réalités numériques d'aujourd'hui, aux tablettes et autres écrans de tout genre qui ont envahi (et pollué ?) notre rapport au réel. Baudrillard est souvent comparé à Nietzsche (1844-1900), en ce qui concerne le privilège accordé au langage poétique et au fragment (ce qui lui a valu de nombreuses critiques), et associé à Paul Virilio (1932) en ce qui concerne la frénésie de l'écriture. Inscrit dans la suite des maîtres des théories nihilistes de l'excès et de la décadence, ce philosophe offre une manière d'écrire liée non seulement à la vitesse des changements théoriques, mais encore à la vitesse des changements sociaux, politiques ou médiatiques.

Pendant quarante ans (de 1968 – avec *Le Système des objets* – à 2008 avec son essai posthume *Carnaval et cannibale*), ce penseur a produit une œuvre éclectique au sein de laquelle il a commencé par analyser des concepts tels que le signe, l'objet, le code, la société de consommation, le quotidien. Une des préoccupations de Baudrillard est d'approfondir la distinction fondamentale entre pré-moderne et moderne en relation avec les termes économiques de la différence entre l'échange symbolique des sociétés pré-modernes et la production caractéristique aux sociétés modernes ou avec les termes de la prolifération des objets dans la vie quotidienne des sociétés traditionnelles, en opposition à celle des sociétés modernes. Son essai *Le Système des objets* reste une source importante pour la théorisation ultérieure d'une relation inversée entre sujet et objet mais, en elle-même, elle décrit le monde moderne subordonné au système de la consommation de masse. Par ailleurs, dans son ouvrage post-soixante-huitard, *La société de consommation* (1970), il propose une réflexion novatrice sur cette idéologie qui se répand aujourd'hui sur la quasi-tota-

lité de la planète. Visionnaire, Baudrillard semblait avoir compris que la société de consommation finirait par décliner : après avoir vécu pendant des millénaires dans une société constituée d'hommes, l'homme vit depuis peu dans une société principalement constituée d'objets. Leur cycle de vie est court : de l'achat jusqu'à la destruction en passant par l'utilisation (facultative), les objets doivent se renouveler avec frénésie, et pour justifier les achats compulsifs, le dogme du plaisir et du jouir-à-tout-prix a été établi comme moteur du système. De même, dans *L'Échange symbolique et la mort* (1976), notre philosophe développe l'idée selon laquelle les sociétés modernes ont perdu le sens et la pratique de l'échange symbolique dans la mesure où elles sont avant tout victimes de la Loi, singulièrement la loi de la Valeur. Le marxisme s'est insurgé contre cette dernière au nom de la Révolution, mais il n'a pu concevoir qu'une Révolution selon la loi. De même, la psychanalyse part en quête de la Révolution par le biais des symboles, mais c'est pour s'embourber dans l'inconscient individuel, paralysant l'homme dans la hantise de la castration omniprésente du signifiant, l'enfermant en quelque sorte dans la soumission la Loi du Père.

Son essai *Simulacres et simulation* (1981) marque un tournant dans sa pensée. Baudrillard y met en avant l'idée que la société post-industrielle est une société du spectacle qui vit dans l'extase de la communication. En prenant en compte cet aspect de la post-modernité, on observe un changement entre le réel, et sa reproduction dans les limites les plus extrêmes. Le réel devient ce qui est toujours déjà reproduit, ce qui conduit à la naissance de l'hyper-réel en pleine simulation. Confronté au monde télévisuel et à la communication instantanée, il affirme que les êtres humains ont perdu les éléments de projection psychologique vis-à-vis du monde environnant. Ce qui était auparavant perçu comme une scène imaginaire et métaphorique, se dissout maintenant dans la réalité. Cette dernière ne véhicule plus d'abstractions, de métaphores, d'allégories, et se retrouve dans un espace absolu et limitatif qu'est celui de la simulation, des simulacres, c'est-à-dire de l'hyper-réalité du monde dans lequel nous nous (re)trouvons. À travers cette hyper-réalité de la simulation, les êtres humains sont devenus une composante complexe de l'univers médiatique. Cette idée implique que notre monde privé finit par être compromis par l'envahissement de la nature même de notre moi conscient, et encore pire, de notre inconscient. Nous ne sommes plus capables de véhiculer un mode de vie personnel : nous véhiculons un mode de vie préconçu, appris, en somme médiatisé par un ensemble de considérations.

Dans son dernier essai, *Carnaval et cannibale* (L'Herne, 2008), Baudrillard



élargit encore la perspective de ses spéculations philosophico-sociologiques dans la mesure où il analyse et développe ce qu'il appelle la double forme carnavalesque et cannibalique que prennent, à l'échelle mondiale, nos sociétés qui se caractérisent l'exportation de nos valeurs morales (droits de l'homme, démocratie), de nos principes de rationalité économique, de croissance, de performance et de spectacle. C'est en ces termes qu'il résume sa théorie : « On peut concevoir ainsi la modernité comme l'aventure initiale de l'Occident européen, puis comme une immense farce qui se répète

à l'échelle de la planète, sous toutes les latitudes où s'exportent les valeurs occidentales, religieuses, techniques, économiques et politiques. Cette „carnavalisation“ passe par les stades eux-mêmes historiques, de l'évangélisation, de la colonisation, de la décolonisation et de la mondialisation. Ce qu'on voit moins, c'est que l'hégémonie, cette emprise d'un ordre mondial dont les modèles [...] semblent irrésistibles, s'accompagne d'une réversion extraordinaire par où cette puissance est lentement minée, dévorée, „cannibalisée“ par ceux qu'elle carnalise ».

Der Bürger, der was vermisst

Revolte?

Frank Bertemes

„Was ist ein Mensch in der Revolte?
Ein Mensch, der Nein sagt.“
Albert Camus

Der französische Schriftsteller und Philosoph *Albert Camus* wurde am 7. November 1913 in *Mondovi*, Algerien, geboren und starb am 4. Januar 1960 im Alter von nur 46 Jahren bei einem Autounfall als Beifahrer in der Nähe von Villeblevin auf der Fahrt von *Lourmarin* nach Paris. Sein Grab befindet sich auf dem Friedhof in *Lourmarin*.

Albert Camus, der sowohl als Philosoph als auch als Literat bekannt ist, zählte sich selbst nicht zu den Vertretern des Existentialismus, auch wenn er vom französischen Existentialismus beeinflusst war. Insbesondere seine frühen Werke stehen dieser philosophischen Strömung jedoch sehr nahe. So würdigte Jean-Paul Sartre seinen Roman „*L'Étranger*“ (Der Fremde) (1942) als wichtiges Werk des Existentialismus. Das philosophische Werk des Literaturnobelpreisträgers *Camus* hat jedoch auch einen eigenständigen Charakter. Seine Philosophie wird daher in Abgrenzung zum Existentialismus oft als „*Philosophie des Absurden*“ bezeichnet. Dies erscheint gerechtfertigt, da insbesondere *Camus'* Sicht der *Revolte* von der existentialistischen Philosophie abweicht. Der Mensch – so sah *Camus* die Welt – der Mensch will sein Schicksal lenken; aber er ist gefesselt durch blinde Mächte und böse Kräfte. Der Mensch begehrt nach Freiheit, Gemeinschaft, Einigkeit – und stößt auf Selbstsucht, vertrocknete Bürokratie, auf einen mechanisierten Alltag und die Unmenschlichkeit des Krieges. Der Himmel schweigt. Was auch sonst, darf der Atheist feststellen...

Die erste philosophische Gewissheit bei *Camus* ist, wie erwähnt, das *Absurde*, welches das Gefühl der Fremdheit des Menschen in der Welt zum Ausdruck bringt. Im Zentrum der Philosophie von *Camus* steht ebendieses Absurde, das nach seiner Ansicht aussagt, dass dem Leid und dem Elend in der Welt kein Sinn abzugewinnen ist. Der „*absurde Mensch*“ ist stets Atheist. Das Leid bleibt für ihn nicht nur sinnlos, es bleibt auch unerklärbar. Nach *Camus* fühle „*der Mensch*“, wie fremd ihm alles sei, und erkenne dabei die Sinnlosigkeit der Welt; so stürze er im Verlaufe seines Strebens nach Sinn in tiefste existentielle Krisen. Das Absurde mache vor niemandem halt: „*Das Absurde kann jeden beliebigen Menschen*



Albert Camus

an jeder beliebigen Straßenecke anspringen.“ Wahrlich sehr zutreffend....

Für *Camus* besteht das Absurde im Erkennen der Tatsache, dass das menschliche Streben nach Sinn in einer sinnleeren Welt notwendigerweise vergeblich, aber nicht ohne Hoffnung bleiben muss. Um nicht verzweifelt zu resignieren oder in Passivität zu verfallen, propagiert *Camus* im Sinne des Existentialismus und in Anlehnung an *Friedrich Nietzsche* den aktiven, auf sich allein gestellten Menschen, der unabhängig von einem Gott und dessen Gnade selbstbestimmt ein Bewusstsein neuer Möglichkeiten der Schicksalsüberwindung, der Auflehnung, des Widerspruchs und der inneren Revolte entwickelt. Der „*Held des Absurden*“ ist *Sisyphos*, eine Figur aus der griechischen Mythologie, der laut *Camus*

als von den Göttern Bestrafter sein Schicksal meistert. Durch die Betrachtung des Schicksals von *Sisyphos* entdeckte *Camus* eine „*ewige Auflehnung*“ des Menschen gegen die Bedingungen seines Daseins. Außerdem rückte *Camus* die „*Solidarität*“ der Menschen untereinander in den Mittelpunkt. Der Terminus „*Solidarität*“ – abgeleitet von „*solidus*“, dem lateinischen Ausdruck für „*fest*“ – bezeichnet eine Haltung der Verbundenheit des Einzelnen mit anderen und die gegenseitige Unterstützung. Wichtig zu wissen ist ebenfalls, dass *Camus* häufig als ein moderner Vertreter des (atheistischen) *Humanismus* gilt, einer Weltanschauung, die sich an den Interessen, den Werten und der Würde des einzelnen Menschen orientiert.

Da wären wir nun – und das dürfte als ver-

späterer Nachtrag zum „Ersten Mai“ als denkwürdigem Feiertag des lohnabhängigen (Wahl-)Volkes durchaus passen – bei den auch politisch und gewerkschaftlich wichtigen Termini wie *Revolte* und *Solidarität*, die heuer in kapitalistischen, ja neoliberalen Zeiten wahrlich keine Plattitüde, keinen ausdrucksstechnischen Gemeinplatz darstellen. Auch wenn diese gewissen Kreise durchaus nerven. Visiert sind die diversen neoliberaler Obedienz unterliegenden kapitalistischen Kreise mit ihren nebulösen Dunstkreisen und den ihnen zudienenden Politlakaien, die mit allen Mitteln gegen jene Begriffe, die in ihren Augen nichts weiter als lästige Absurditäten in ihrem neoliberalen Wirtschaftsdenken darstellen, Sturm laufen. Deutliche Bezeichnungen, die diesen superreichen und machtesessenen Unmenschen mitnichten in ihre traurige „Philosophie“, die von Macht und Profit geprägt sind, passen. Ausdrücke, die ihr zweifelhaftes Weltbild mit entsprechendem Menschenbild selbstredend fundamental stören: *Revolte und Solidarität*. Neoliberale Unwörter *par excellence*!

Revolte. Der Titel dieser Zeilen. Unter einer Revolte versteht man ein Aufbegehren, einen Aufruhr oder einen Aufstand von Menschen. Man nehme historisch betrachtet beispielsweise Revolten wie die „Commune“ von 1870 in Frankreich. Revolten entstanden meist in einem Krisenkontext, Hungersnöten oder am Ende eines Krieges. Die heutzutage völlig unerwünschten Revolten, die das Kapital im globalisierten Alltagsgeschäft sehr stören würden, wie vergleichsweise harmlose Streikaktionen schon beweisen, waren die generelle Basis sozialer Revolutionen, die heuer allerdings mit gewissen Elementen der modernen Staatskunst völliger Anpassung an das als „alternativlos“ geltende Wirtschaftsmodell, das wir alle nur zu gut kennen, nicht mehr bekannt sind. Und Revolten müssen folglich mit allen Mitteln der Falschinformationen, beruhigenden Sonntagsreden oder sonstigen Methoden der Zähmung des (Wahl-) Volkes verhindert werden. Muss man in diesem Kontext an den 2. Juni 1967 erinnern? Ein heuer 50-jähriges „Jubiläum“ der besonderen Art? Der Tag, an dem der Student Benno Ohnesorg völlig grund- und rücksichtslos von einem rechtslastigen und waffensammelnden Polizeibeamten erschossen, ja wahrlich ermordet, wurde. Sein sinnloser Tod und der darauffolgende Justizskandal wurden zum Fanal für die Studentenbewegung und der Revolte der berühmten „68er“. Deren Aufstand, das Erbe Ohnesorgs und der Studentenbewegung waren immerhin Bürgerinitiativen, die Gründung der Partei „Die Grünen“ und die allgemeine Entwicklung der BRD zu einer offeneren Gesellschaft – mit europaweiter Konsequenz. Benno Ohnesorg – ein Märtyrer für die Demokratie!

Doch zurück zu Camus. Der absurde Mensch lebt selbstbestimmt, hellwach, leidenschaftlich, neugierig und intensiv. Und er lehnt sich immer wieder gegen sein absurdes Schicksal auf: *«Es gibt kein Schicksal, das durch Verachtung nicht überwunden werden kann»*, schreibt Camus. In dieser revoltierenden Haltung bestehe *«die einzige Würde des Menschen»*. Zugleich ist die Revolte das Fundament von Camus' gefühlsbasierter Ethik der Menschlichkeit: Die Empörung angesichts von Unmenschlichkeit und Leid führe den Menschen aus der Einsamkeit heraus zur Solidarität mit seinen Mitmenschen. In der Revolte werde der Mensch vom *«solitaire»* zum *«solidaire»* und kämpfe für etwas, das ihn mit allen Menschen verbindet – die menschliche Würde.

Revolte. Die nicht mehr stattfindet. Denn diese Form der Auflehnung gegen die bestehenden Ungerechtigkeiten gilt in der heuer angesagten *digitalen Welt* und ihren diversen Herausforderungen recht wenig. Das wirklich kritische Denken verkümmert in dieser, vielen von uns durchaus Angst machenden Welt, leider immer mehr. Ein bisschen Recherche zu diesem Begriff der *digitalen Welt*, die uns in „modern times“ – Stichwort: *Vierpunktnull* – alltäglich in sämtlichen Medien begegnet, und die uns mit allen Mitteln schmackhaft gemacht und realpolitisch vordiktiert werden soll, ergibt beispielsweise folgendes: Eine der frühesten Erwähnungen des englischen „digital world“, wenn auch als wenig konkrete Aussage, findet sich bereits im Jahre 1947: *„In the digital world, great things were about to happen, but had not happened yet.“* Doch es geschah allerdings, wie wir heute wissen, sehr wohl! Im Deutschen lässt sich der Begriff „digitale Welt“ – der Gegensatz zur „analogen Welt“ – Anfang der 1970er Jahre nachweisen. Die Reduktion von Fakten und Zusammenhängen auf im Computer speicherbare Daten wird auch als Verdattung der Welt bezeichnet; die dadurch gewonnenen großen Mengen an Daten und die Technologien zum Sammeln und Auswerten dieser Datenmengen werden weitläufig unter dem Begriff „Big Data“, heuer ein (eher unheilvoller) Schlüsselbegriff, zusammengefasst. Daten über alles. Daten diverser Art, um Nutzerprofile herstellen zu können. Für Nutzerdaten, die im *Dark Web* verkauft werden, werden Unsummen gezahlt. Doch das ist natürlich ein anderes Thema. Und dann, in unserem Kontext wichtig, werden die Personen, die in der digitalen Welt aufgewachsen sind, als „Digital Natives“ bezeichnet. Provokativ in den Raum gestellt und mit der Hoffnung, einem schweren Irrtum zu unterliegen: Das sind Menschen, mit denen man in Zukunft sehr leicht umgehen kann, die leicht zu beherrschen sind und sein werden, die sich kaum wehren, dies auch nie gelernt haben und denen ge-

sellschaftliches oder gewerkschaftliches Engagement ein Fremdwort im digitalen E- und I-Vokabular ihres modernen Alltags, der von eher unkritischer Anpassungsfähigkeit geprägt ist, darstellt. Dies mag hart und ungerecht klingen, besonders jenen Ausnahmen zur Regel gegenüber (die es natürlich gibt), ist allerdings eine bittere Tatsache. Das alles wären Eigenschaften der absoluten Schwäche, die aber jene Eliten bestens arrangieren, die uns alle mit ihren diversen Machenschaften beherrschen wollen und...werden! Wenn wir uns nicht dezidiert wehren! Dies alles in der ausdrücklichen Hoffnung geäußert, dass dem gar nicht so ist und niemals so sein wird, das sei in diesem Kontext betont! Doch wie sieht es in real aus?

Denn die in diesen Zeilen gemeinte *gesunde Revolte*, die natürlich die Empörung einer demokratischen Gesellschaft beinhaltet, einer Demokratie, die diesem Namen auch würdig ist, muss permanent in uns allen wach und wachsam sein. Eine aufgeklärte Gesellschaft, die wir durch einen gepflegten kritischen Geist, durch ein manifestiertes Engagement der Zivilgesellschaft – ausdrücklich ohne Gewalt – immer wieder in seinen demokratischen Prozessen lebendig gestalten und erhalten müssen und die wir der Jugend gegenüber auch durch vorgelebtes Handeln diverser Art und auf verschiedenen Ebenen des gesellschaftlichen Lebens zu zeigen verpflichtet sind. Einer Jugend, der wir nur „*Wehrt euch!*“ zurufen können. Eine permanente Revolte gegen die neoliberalen Eliten dieser Welt. Verloren sind wir jedenfalls, wenn wir – die (noch) soziale Gesellschaft, die wir kennen, die allerdings von neoliberalen Interessen immer mehr aufgefressen zu werden droht – diese permanente, gesunde Revolte der (Zivil-) Gesellschaft aufgeben!

Und das dürfen wir nicht. Niemals!

Und zum Abschluss, natürlich *Albert Camus*:

„Es gibt eine Freiheit am Mittag, wenn das Rad der Welt anhält und der Mensch ja sagt zu dem, was ist. Doch das, was ist, wird. Man muss zum Werden ja sagen. ... Wir entscheiden uns für Ithaka, die treue Erde, das kühne und nüchterne Denken, die klare Tat, die Großzügigkeit des wissenden Menschen. Im Lichte bleibt die Welt unsere erste und letzte Liebe. Unsere Brüder und Schwestern atmen unter dem gleichen Himmel wie wir; die Gerechtigkeit lebt. Dann erwacht die sonderbare Freude, die zu leben und zu sterben hilft und die auf später zu verschieben wir uns fortan weigern.“ (Albert Camus aus: »Der Mensch in der Revolte«)

Wir sollten *Ja* zum Werden sagen. Und, eben, auch wirklich *werden!*

Wir, die „*einfachen*“ Menschen

Wir, das (Wahl-) Volk!

Der Tenor Daniel Behle über Schubert, Wagner und Vielseitigkeit

„Ich habe Probleme mit diesem Schubladendenken.“

Alain Steffen

Kulturissimo: Herr Behle, in Ihrer rezenten CD singen Sie unbekannte Schubert-Arien. Wenn man diese wunderbare Musik hört, so stellt man sich die Frage, warum diese Arien nicht oft gesungen werden, resp. ganz in Vergessenheit geraten sind?

Daniel Behle: Diese Musik klingt einfach und leicht und ist in ihrer Umsetzung doch äußerst heikel zu musizieren. Sie muss von der Seite des Sängers aus ohne Kitsch und Show präsentiert werden und in einer schlichten und ehrlich, Schubertschen Erzählweise, manchmal aber auch - und das ist der Unterschied zum Lied - heldische Züge vermitteln. Manches ist erstaunlich dramatisch und verlangt einiges an Durchschlagskraft. Schuberts Helden sind dennoch verletzte, vielschichtige Protagonisten und keine eindimensionalen Brüller oder Säusler. Diese sängerischen Schwierigkeiten und die Tatsache, dass seine Opern schlicht und einfach nicht fertig geworden sind, erschwerten sicher eine Entdeckung ihrer Qualitäten.

„k“: Was reizt Sie persönlich und natürlich gesanglich an diesen Arien?

D.B.: Mir gefällt, wie gesagt, die Vielschichtigkeit, die Farbigkeit und eine gewisse Art von Italianità. Es steckt viel Donizetti in Schuberts Opernmusik. Deutsches „Belcanto“ sozusagen.

„k“: Sie haben die Aufnahme mit Michi Gaigg und dem L'Orfeo Barockorchester gemacht. Warum haben sie sich hier für ein historisches Instrumentarium als Begleitung entschieden?

D.B.: Dieses Album mit dem L'Orfeo Barockorchester ist zu einem großen Teil auf das aussergewöhnliche Engagement von Christian Moritz-Bauer, dem Dramaturgen des Orchesters von Michi Gaigg, zurückzuführen. Wir haben uns 2013 bei den Salzburger Osterfestspielen kennengelernt und er hatte die Idee zu so einem Programm an mich herangetragen. Da fast das gesamte Material neu gesichtet, eingerichtet und entdeckt werden musste, wollten wir bei so viel Neuem natürlich den Originalklang präsentieren.

„k“: Sie haben vor kurzen zum ersten Mal die Rolle des Loge gesungen. Wie bereiten Sie sich generell auf eine neue



copyright Julian Laidig

Opernrolle vor? Und wie entwickeln Sie die Charakterzeichnung?

D.B.: Der Weg ist immer ähnlich. Man sichtet eine Partitur. Dann übt man die Musik, korrepetiert seine Rolle weitestgehend auswendig und hat darauf eine Produktion, wo während ca. 6 Wochen in Zusammenarbeit mit dem Regisseur die Charakterzeichnung entwickelt wird. Hat man die Partie in mehreren Produktionen gesungen, kommt irgendwann die Erleuchtung, wie es zu sein hat und wundert sich, dass man alles nicht

gleich verstanden hat.

„k“: Wie gehen Sie beispielsweise die Figur des Loge an?

D.B.: Den Loge gab es für mich ja erstmal nur in vier konzertanten Aufführungen. Da orientierte ich mich gezwungenermaßen an verschiedenen Einspielungen, wobei mir die wenigsten kompatibel zu meiner Stimme erschienen und ich schliesslich zu dem Ergebnis kam, meinen eigenen Weg zu gehen. Ohne jegliche szenische Probenerfahrung griff die Charakterzeichnung bei meinem Loge sicher noch zu flach. Dennoch war es ein tolles Aufwärmen für den Sommer. Da erwartet mich in Bayreuth mit David in den Meistersingern ein intensiver Einstieg in die Gedankenwelt Richard Wagners.

„k“: Ist man als vielbeschäftigter Bach-Evangelist eigentlich für den Loge prädestiniert?

D.B.: Ich würde mich jetzt nicht als vielbeschäftigten Evangelisten bezeichnen, obwohl ich gerade eine Europatour mit Thomas Hengelbrock hinter mir habe, sind doch oft die Pausen zwischen einzelnen Passionen lang und mein Fokus generell ein ganz anderer. Der Loge ist aber eine sehr dankbare und bunt anzulegende Partie. Eine gute Aussprache, ein gutes Deutsch im schnellen Parlando, wie bei Bach oft gefordert, hilft in seiner Darstellung aber ganz sicher.

„k“: Bachs Evangelist ist ja selbst eine sehr ungewöhnliche Figur, der sehr viel erzählt dem aber keine wirklichen Arien zugeschrieben wurden. Was lernt man als Sänger von dieser Rolle?

D.B.: Die gesamte Vokalmusik von J.S. Bach ist und war für mich immer mein wichtigster Stimmbarometer. Wenn ich stimmliche Probleme habe, kann ich mit ihr meine Stimme wieder ins Zentrum rücken. Manchmal dauert es länger, wenn man über einen gewissen Zeitraum zu schwer gesungen hat, aber oft reicht auch nur eine Session mit seiner Musik.

„k“: Loge ist ja eine Rolle, die schon immer von sehr unterschiedlichen Tenortypen gesungen wurde und wird. Früher wurde sie gerne mit älteren Heldenentönen besetzt, heute singen sowohl die Heldenentöne wie auch die Charakterentöne den Loge. Wie passt da ein lyrischer Tenor wie Daniel Behle

hinein?

D.B.: Ich habe Probleme mit diesem Schubladendenken. Es suggeriert einem, dass ein Heldentenor unflexibel, ein Charaktertenor hässlich und ein lyrischer Tenor undramatisch singt. Wenn meine Stimme trägt und die jeweiligen Farben, die eine Rolle fordert, transportiert, spricht nichts dagegen diese nicht auch zu singen. Der Loge gibt einem Sänger die Möglichkeit eine breite Palette an Ausdrucksmöglichkeiten anzubieten. Je breiter die Möglichkeiten eines Sängers sind, um so interessanter. Aber das ist das Problem mit dem Singen von Wagner, dem ich mich, möchte ich in diesem Fach singen, stellen muss - die Anforderungen an die Tragfähigkeit einer Stimme sind enorm hoch und manchmal scheint es das einzige Kriterium zu sein. Phrasierung und Schönheit im Gesang in Wagners Musik, wo das Orchester weniger begleitenden Charakter hat, als z.B. in der italienischen Oper, und die Stimme in der vertikalen Melodiestruktur nur Teil eines Ganzen ist, wird weniger vermisst. Da sehe ich meine Herausforderung, ob man nicht beides zusammenbringen kann.

„k“: Bei der Besetzung dieses Rheingolds fällt eine eher neue und junge Besetzung auf. Wächst momentan eine neue Wagnergeneration heran und wie unterscheidet sie sich von den vorherigen?

D.B.: Für die großen und schweren Wagnerpartien sollte man erfahrenere Kollegen engagieren, die sich in diesem Fach auskennen und es schon ein paar Jahre singen. Es braucht eine große körperliche Kraft, die man als junger Sänger ohne zu forcieren nicht hat. Im Rheingold kann man sich aber eigentlich in keiner Rolle versingen. Deshalb ist hier eine jüngere Sängerauswahl völlig unproblematisch. Wobei Michael Volle und Johannes Martin Kränzle schon seit Jahren zu den besten ihres Fachs zählen. Und ganz jung bin ich ja auch nicht mehr.

„k“: Was hat sich an der Wagner-Interpretation allgemein verändert?

D.B.: Vielleicht geht der Trend hin zu einem durchsichtigeren Klangbild. Das käme allen Stimmen zugute und man müsste nicht dauernd am Anschlag singen und kämpfen um halbwegs gehört zu werden. Das wäre wohl im Sinne des Meisters. Nur gibt es nicht überall so eine sensationelle Akustik für dicke Instrumentierung im Orchester wie in Bayreuth. Dank der Muschelkonstruktion des Orchestergrabens muss man sich hier keine Sorgen machen. Konzertant ist romantische Opernmusik dagegen fast immer ein Problem für Sänger.

„k“: Heute Loge, morgen ein Abend mit arrangierten und selbstkomponierten Arien über Hamburg. Eben ist eine neue CD mit seltenen Schubert-Arien erschienen, davor haben sie Schuberts Winterreise in eigener Bearbeitung



copyright MonoloPress

v.r.n.l. Johannes Martin Kränzle (Alberich), Daniel Behle (Loge), Michael Volle (Wotan)

aufgenommen. Während viele Künstler sich heute spezialisieren, machen Sie quasi das Gegenteil und bedienen die ganze Brandbeite, wobei Sie auch die Operette nicht ausschließen.

D.B.: Solange alles, was ich mache meinen eigenen Qualitätsansprüchen genügt und es dazu noch vielen Menschen Freude macht, sehe ich keinen Grund mich spezialisieren zu müssen. Es gibt immer Kritiker, die einen mehr in der einen als in der anderen Richtung talentiert sehen wollen. Aber das interessiert mich nicht. Einige Intendanten winken mit Lohengrin und Florestan, andere mit Mozart und Gluck. Für mich ist das eigentlich eine luxuriöse Situation, in welcher ich alleine verantwortlich bin, wie sich meine Jahre beruflich gestalten. Ich bleibe als Künstler interessant und uneingeschränkt. Da folge ich sicher dem Beispiel meiner Mutter, die erfolgreich Rossini neben Puccini und Wagner gesungen hat. So etwas ist, wie ich finde, sehr beeindruckend und selten.

„k“: Sie haben ja Schuberts „Winterreise“ für Trio umgeschrieben. Wie kam es zu überhaupt diesem Projekt?

D.B.: Mein Kollege, der Pianist Oliver Schnyder hatte ein Klavier-Trio gegründet und wollte unbedingt etwas Besonderes machen. Da wir regelmäßig zusammen Liederabende gestalten und er auch weiß, dass ich komponiere, hat er mich angesprochen, ob ich etwas für sein Trio komponieren könnte. Mir kam natürlich sofort die „Winterreise“ in den Sinn, ein Werk, das so genial und universell ist, dass man es für verschiedene Instrumente und Instrumen-

tengruppen transkribieren kann. Ich habe also versucht, den Klavierpart aufzuspalten und dabei die verschiedenen Melodien und Themen einfach auf die beiden Streicher zu übertragen. Das, was man sonst nur im Klavierpart hört, wird aufgelichtet und erhält durch die Übertragung auf ein anderes Instrument eine neue, und hoffentlich auch klarere Bedeutung. Die Themen werden so differenzierter vernommen und verleihen dem Werk ein ganz anderes Relief. Besonders die vielen Passagen und Hinweise, die in der Musik versteckt sind, werden verdeutlicht und hörbar gemacht. Wichtig war es mir, genau wie Schubert, die Musik über die 24 Lieder hinaus in einen logischen Aufbau zu setzen und über sie einen großen musikalischen und expressiven Bogen zu spannen.

„k“: Nach Loge debütieren Sie in diesem Sommer bei den Bayreuther Festspielen als David und Froh. Entwickelt sich Ihre Stimme nun in eine andere Richtung weiter? Ist das ein natürlicher oder eher ein erlernter Prozess?

D.B.: Eine Stimme entwickelt sich mit gesunder Technik weiter und es werden kräftigere Partien im fortgeschrittenen Alter möglich. Die Schwierigkeit liegt sicherlich in der richtigen Einschätzung seiner stimmlichen Situation. Tipps und Ratschläge hole ich mir persönlich ausnahmslos von aktiven und erfahrenen Kollegen. Gerade hier in Bayreuth kann ich auf führenden Wagnersänger schauen und von ihnen lernen bis ich mich genauso wohl fühle wie in den anderen Sparten, in denen ich schon mehr Erfahrung sammeln konnte.

Das Theater Trier begeistert mit einem eindringlichen „Idomeneo“

Wie ein dunkler, schwerer Traum

Martin Möller

Welch ein Werk! Fast 250 Jahre lang hat das Trierer Theater Mozarts „Idomeneo“ ignoriert. Als wolle es wiedergutmachen, was über Jahrhunderte hinweg versäumt wurde, stellte das kleine Haus an der Mosel jetzt eine Produktion dieser Oper auf die Bühne, die vielen Besuchern glatt den Atem verschlug, während anderen die Neufassung der Handlung und die extravagante Kostümierung zu weit gingen. Mutig ist diese Produktion allemal. Sie demonstriert: Diese Oper ist großes Musikdrama – noch entschiedener, noch ambitionierter als die sechs Opern des Komponisten danach.

Schon die Ouvertüre wird zu einer Absage an alle überkommenen Mozart-Klischees. Dirigent Wouter Padberg tilgt die letzten Spuren des überkommenen, unselig galant-verzärtelten Tonfalls. Aus dem Graben kommt bei den Trierer Philharmonikern ein rhythmisch und melodisch geschärfter Klang, mit reduziertem Streicher-Vibrato und deutlichen Akzenten bei den Bläsern. Orchester und Gesang verbinden sich zu einem Musikdrama von archaischer Unerbittlichkeit.

Ein tragischer Karneval

Regisseurin Jasmina Hadziahmetovic hat die Handlung mutig umgedeutet. Sie hat Distanz bezogen zur glättenden und versöhnlichen Tendenz im Text des „Idomeneo“. Ihre Version ist schlüssig, und mehr noch: Sie offenbart, was die Texte allenfalls indirekt sagen wollen. Im schlichten Einheitsbühnenbild (Ausstattung Jule Saworski) findet ein obskures Spiel der Kostüme und Masken statt, ein tragischer Karneval, der in der Finalszene im Auftritt des Chors mit Totenköpfen seinen makabren Höhepunkt erreicht. Diese Inszenierung enthüllt die erbitterten Machtkämpfe hinter den scheinbar menschenfreundlichen Gesten, die Auseinandersetzungen zwischen der trojanischen Königstochter Ilia und ihrer Rivalin Elektra, zwischen dem Kriegsheimkehrer Idomeneo und seinem Sohn Idamante, amtierender Herrscher auf Kreta. Es sind Auseinandersetzungen bis aufs Blut. Menschliche Nähe degeneriert zur reinen Formalie. Selbst der zunächst beratend-zurückhaltende Arbace setzt nach seiner Arie im dritten Akt (Neue Mozart-Ausgabe, Nr. 22) die Maske des Oberpriesters auf und macht mit im mörderischen Spiel. Es ist ein schmutziger Krieg – blutig, intrigant, brutal,



Fotos Rechte: artEO

Bonko Karadjov als Idomeneo (I) und James Elliott als Arbace

rücksichtslos, verlogen, mit einer Erotik, die zur Machtdemonstration pervertiert und am Ende mit abgründiger Tragik. Die erreicht ihren Gipfel, wenn Idomeneo seinen Sohn, dessen Geliebte und das gesamte Gefolge mit der Maschinenpistole erledigt – kein theatralischer Knalleffekt, sondern ein erschreckender, terroristischer Akt.

Die heiklen Gesangspartien fast vollständig aus dem Haus zu besetzen, war riskant. Aber das Trierer Sängersenble übertraf sich selbst. Es war ein erstaunlich kultivierter und dramatisch prägnanter Mozart-Gesang: Bonko Karadjovs männlich-markanter und doch flexibler Idomeneo, Eva Maria Amanns herrlich ausgesungene Elektra, Fritz Spenglers Counter-Tenor als üppiger und mit der Zeit immer sorgfältiger artikulierender Idamante, James Elliotts hell-lyrischer Arbace, die würdige Götterstimme von László Lukács. Auch Frauke Burg, bei der die anspruchsvolle Partie der Ilia noch etwas zu früh kommt, enthüllte in ihrer zweiten Arie (Nr. 11) ein ungemein reizvolles, silbriges Eigentimbre.

„Idomeneo“ ist eine Chor-Oper. Chorleiterin Angela Händel hat die kleine Hausbesetzung deutlich verstärkt und stellte eine Formation auf die Bühne, die alle Dramatik klangstark nachzeichnet. Und doch finden Sängerinnen und Sänger den rechten Tonfall für die scheinhafte Lyrik des Abschieds

von Idamante (Nr. 15), dessen Emigration in eine Katastrophe ausläuft.

Triers Produktion deutet aktuelle Bezüge nur an. Im Bühnenhintergrund zeigt sich der Stacheldraht der Flüchtlingslager und vorne auf der Bühne werden Tote verscharrt. Aktuell indessen ist diese Produktion vor allem durch ihre erschreckende, fast verstörende Neu-Deutung. Am Ende hat Idomeneo den Sohn und dessen Geliebte verloren und Elektra Idamante, den Mann, den sie begehrt. Alle Menschlichkeit ist dahin. Der König ist Sieger, aber er triumphiert einsam über Leichen, Herrscher über ein totes Land. Wenn nach dem Schlussakkord der Beifall einsetzt, dann ist es, als erwache man aus einem dunklen, schweren Traum. Und man erkennt mit Erschrecken: Dieser Traum ist vielfach in der Welt grausige Wirklichkeit.

Diese Produktion beendete im Trierer Musiktheater eine sechs Monate lange Durststrecke. Jedenfalls war das Fünfer-Direktorium, das seit dem Ausscheiden von Intendant Karl Sibelius die Geschicke des Hauses lenkt, in dieser Spielzeit nicht in der Lage, so durchgängig Musiktheater anzubieten, wie es einem Repertoiretheater ansteht. Seit der Saisonöffnung mit Brittners „Sommernachtstraum“ war an der Mosel große Oper nicht mehr präsent. Der Spielplan beschränkte sich im Musiktheater auf

„Hänsel und Gretel“, stilgerecht zu Weihnachten verabreicht, und auf die Operette „Im weißen Rössl“. Und die Wagner-Paraphrase „Der Ring babybabyballaballa“, die im Frühjahr Premiere hatte, ist gut gemacht, aber bei Weitem nicht große Oper.

Neuer Intendant, alte Probleme

Nach wie vor ist das Trierer Theater von produktiver Normalität weit entfernt. Von der Spielzeit 2018/19 an soll nach der aktuellen Übergangszeit mit Manfred Langner wieder ein Intendant an der Spitze des Hauses stehen. Wie und warum die Entscheidung für Langner ausfiel, wurde nicht bekannt. Fest steht indessen: In wichtigen Bereichen des Trierer Theaters hat der designierte Intendant nur wenig Erfahrung zu bieten. Bislang hat Langner mit dem Grenzlandtheater Aachen, der Stuttgarter Komödie im Marquart und dem Alten Schauspiel der baden-württembergischen Landeshauptstadt Häuser geleitet, die ohne festes Ensemble auskommen. Immerhin soll für das Musiktheater, in dem Langner gleichfalls die Leitungserfahrung fehlt, ein Operndirektor eingestellt werden. Wie sich dessen Aufgabenbereich zu den Kompetenzen des designierten Generalmusikdirektors Jochem Hochstenbach abgrenzt, bleibt offen und wird zweifellos Gegenstand der anstehenden Vertragsverhand-

lungen sein. Damit indes sind nur einige Probleme benannt. Sanierung und/oder Neubau des Trierer Theaters bleiben weiter auf der Tagesordnung. Vor allem bleibt ungeklärt, ob es dem neuformierten Theater Trier gelingen wird, die mehr als 20000 Besucher zurück zu gewinnen, die dem Haus in der Ära Sibelius den Rücken gekehrt hatten. Sollte das nicht gelingen, könnte das für Triers Theater das Aus bedeuten. Thomas Schmitt, seit Kurzem Kulturdezernent und damit Nachfolger des glücklosen Thomas Egger, ist um seine Aufgabe nicht zu beneiden.

Immerhin gelang es der Leitungs-Kommission, für 2017/18 einen regulären Spielplan aufzustellen. Dabei balancierte man vorsichtig, aber nicht ungeschickt auf dem schmalen Grat zwischen Klassizität und Modernität. Das Schauspiel unter der neuen Leiterin Caroline Stolz wagt sich an Brecht/Weills „Dreigroschenoper“ und Schillers „Don Carlos“, hat aber auch Albees Dauerbrenner „Wer hat Angst vor Virginia Woolf?“ und Ayckbourns „Rätsel der gestohlenen Stimmen“ im Programm. Außerdem stehen zwei Uraufführungen an und eine Serie „TotArt Eifel“ mit mehreren Folgen.

Für seine letzte Saison als Generalmusikdirektor bietet Victor Puhl dem Traditionspublikum die „Contes d'Hoffmann“ von Offenbach, die „Zauberflöte“ in der Inszenierung von Triers Ex-Intendanten Heinz Lukas-Kindermann, außerdem Kalmans „Csardasfürstin“. Stephen Sondheims „Into the woods“, „Krach bei Bach“ von Rai-

ner Böhm über den Alltag des Thomaskantors und „Hedwig and the Angry Inch“ von Stephen Trask und John Cameron Mitchell richten sich offensichtlich ans junge Publikum. Schließlich stehen auch fünf Tanz-Projekte an – wobei die letzte allerdings im entfernten Saarbrücken stattfindet. Insgesamt wurde aus Kostengründen die Zahl der Produktionen um eine pro Sparte reduziert. Nur den Konzerten blieb der Rotstift erspart. Angesichts der durchgängig ausverkauften Veranstaltungen wäre das auch schwer verständlich. Bei den Sinfoniekonzerten hat Victor Puhl wieder die Sensibilität eingebracht, die ihn all die Jahre auszeichnete. So ergänzt er im 2. Sinfoniekonzert das Mendelssohn-Brahms-Standardprogramm mit der Ouvertüre „Ein feste Burg“ des Liszt-Assistenten Joachim Raff (1822-1882) – ein Werk über Luthers berühmten Choral und zugleich Erinnerung an den Dreißigjährigen Krieg. Das 6. Konzert stellt Jörg Iwers Konzert für Bassposaune und Orchester ins Zentrum und verspricht damit eine musikalische Wiederbegegnung mit Triers Ex-Kapellmeister. Das 7. Konzert ist dem Akkordeon und dessen Star Richard Galliano gewidmet – für Sinfoniekonzerte eine Rarität. Und für sein letztes Sinfoniekonzert als GMD hat Victor Puhl aus Musik von Berlioz, Dvořák, Bernstein und Ravel eine farbige und vielschichtige Kombination erstellt. Europa und Amerika, Romantik und Impressionismus, 19. und 20. Jahrhundert: Es gehört einiges Feingefühl dazu, solche Aspekte so sensibel auszutarieren.

Die Sinfoniekonzerte bleiben Flaggschiff im Trierer Konzertprogramm, aber Zahl und Bedeutung der Beiboote nehmen zu. Nach einer versuchsweise für das Publikum geöffneten Generalprobe werden künftig die drei Weltmusik-Veranstaltungen jeweils zweimal stattfinden. Mit dem Uwaga-Quartett, dem Echo-Preisträger-Ensemble „Quadro Nuevo“ und Dominique Horwitz ist auch genügend Prominenz am Platz. Rückgrat im Programm der vier „Klassik um Elf“-Matineen sind mittlere Haydn-Sinfonien – Nr. 64, 74, 68 und 59 – nicht ganz einfach für die Philharmoniker, aber musikalisch für Interpreten wie Hörer höchst reizvoll. Die „Family Classics“ werden die Musikfreunde ab acht Jahren in die Geheimnisse von Beethovens Siebter einweihen. Im Übrigen drehen sich die Programme um den jungen Mozart, den Schriftsteller Oscar Wilde und sogar um ein russisches Zaubermärchen.

Auch wenn zum Ende der Spielzeit bei Victor Puhl das Trierer GMD-Kapitel abgeschlossen ist – der beliebte Dirigent wird in Trier bleiben. Und er lässt jetzt schon leise und mit aller Vorsicht durchblicken, dass er gerne die „Weltmusik“ weiter dirigieren und vielleicht auch weiter konzipieren würde. Darüber freilich, so sagt er, müsse sein Nachfolger entscheiden.



Frauke Burg als Ilia (I) und Eva Maria Amann als Elektra

Der europäische Krieg 1939-1945 (5)

Untergrundstaat und Heimatarmee

Tino Ronchail

Am 17. September 1939 flüchtete die polnische Regierung, nach einer kurzen Internierung in Rumänien, zu den westlichen Verbündeten nach Frankreich und am 10. Mai 1940, nach Beginn des deutschen Westfeldzuges, nach London ins Exil, wie es auch weitere europäische Regierungen beschlossen.

Am 17. September 1939 flüchtete die polnische Regierung, nach einer kurzen Internierung in Rumänien, zu den westlichen Verbündeten nach Frankreich und am 10. Mai 1940, nach Beginn des deutschen Westfeldzuges, nach London ins Exil, wie es auch weitere europäische Regierungen beschlossen.

Ein erster Schritt war die Bildung, unter General Sikorski, einer Exilregierung, von der die polnische kommunistische Arbeiterpartei ausgeschlossen war. Die Eroberung Ostpolens durch die Sowjetunion hatte, im Verein mit der Furcht der bürgerlichen Parteien vor dem Kommunismus, Angstzustände ausgelöst, welche die Nazi-gefahr vernebelten.

Im besetzten Polen organisierte sich derweilen der Widerstand gegen das Nazi-reich. Es entstanden zahlreiche Untergrundorganisationen, von denen etwa 100 von größerer Bedeutung waren. Mit dem „Dienst für den Sieg Polens“ wurde eine konspirative, militärisch-politische Einheit geschaffen, welche den Anfang des sich immer weiter entwickelnden „Polnischen Staates im Untergrund“ mit seinem militärischen Arm, der „Polnischen Heimatarmee“ bildete, die schon Mitte 1940 über 100.000 und 1944 rund 380.000 Mitglieder zählte.

Der „Staat im Untergrund“ war eine Organisation, die der Exilregierung in London unterstand und von einem Regierungsbeauftragten geführt wurde. Hauptpunkte waren der Wiederaufbau eines effizienten Verwaltungsapparates und eines Schulunterrichts von der Elementarschule bis zur Universität (die von den Nazis verboten worden war).

Zu den spektakulärsten Aktionen der Heimatarmee gehörten die Stilllegung des Warschauer Eisenbahnknoten am 7./8. Oktober 1942, der Bombenanschlag auf den S-Bahnhof Friedrichstrasse in Berlin am 15. Februar 1943, die Befreiung von Gefangenen im Zentrum von Warschau am 26. März 1943 und der Anschlag auf Franz Kutschera, den SS- und Polizeiführer im Distrikt Warschau am 1. Februar 1944.



Photo: 100 Jahre menschlicher Geschichte - Phaidon Press Limited

Verzweifelte Warschauer Bürger nach dem Scheitern des Aufstands gegen die deutsche Besatzungsmacht

Ab Frühjahr 1944 schlug die Heimatarmee immer kräftiger zu und zwang die Wehrmacht zu Gegenschlägen. Vom 8. bis zum 25. Juni 1944 kam es zur größten Partisanenschlacht des Krieges. Trotz Großeinsatz der Wehrmacht mit 30.000 Mann gelang es ihr nicht die 5.000 Mann zählende Partisanentruppe zu zerschlagen.

Bis zum 30. Juni 1944 fügte die Heimatarmee den Nazis enormen Schaden zu. Vom 1. Januar 1941 bis zum 30. Juni 1944 ließ sie 732 Züge entgleisen, sprengte sie um 40 Eisenbahnbrücken, zerstörte oder beschädigte sie 6.900 Lokomotiven, 19.000 Waggons, 4.300 Fahrzeuge aller Art, bemächtigte sie sich rund 130 Waffen- und Ausrüstungslager, verübte sie in etwa 25.000 Aktionen Sabotage in Rüstungsfabriken, verbrannte sie 1.200 Tankwagen und vernichtete sie Öltürme und Hochöfen. Dazu kamen um 5.700 Anschläge auf deutsche Beamten, Soldaten der Wehrmacht und Volksdeutsche, bei denen über 1.000 Deutsche getötet wurden; bei Angriffen auf Gefängnisse wurde eine große Zahl von Häftlingen befreit.

1944 begann die Heimatarmee mit einer

neuen Taktik, der Aktion „Burza“ (Gewittersturm), die darin bestand, die auf dem Rückzug befindlichen Wehrmachtseinheiten durch Überfälle zu schwächen und zu zerstören.

Als Generalprobe für einen geplanten Warschauer Aufstand hatte die Heimatarmee schon erfolgreiche Aufstände in Wilna und Lemberg durchgeführt. Nach längeren Diskussionen über die Vorbereitung des Aufstandes tagte am 26. Juli die Hauptkommandantur der AK (Heimatarmee) in Anwesenheit des Regierungsdelegierten. Es bestand ein grundsätzlicher Konsens darüber, dass eine Aktion durchgeführt werden müsse, obwohl die Warschauer AK nur über minimale Kampfmittel verfügte: 39 schwere MGs, 130 leichte MGs, 2.400 Gewehre, 2.800 Pistolen, 4 Mörser, 21 britische Panzerabwehrgewehre mit 36.000 Granaten, dazu 100 Patronen pro MG, 30 pro Pistole. Man rechnete mit 3-4 Tagen Offensive und etwa 14 Tagen Verteidigung, und hoffte auf die Erbeutung deutscher Waffenbestände und auf alliierte Abwürfe.

Am 25. Juli gab der Ministerrat dem Regierungsdelegierten „carte blanche“ für alle Entscheidungen. Der Beschluss zum Angriff fiel nach weiteren Diskussionen am Nachmittag des 31. Juli.

Am 1. August starteten die 40.000 Soldaten der Heimatarmee die Attacke und brachten in den ersten Tagen in erbittert geführten Häuserkämpfen bedeutende Teile der Stadt unter ihre Kontrolle. Da dem deutschen Oberkommando schon klar geworden war, dass die 20.000 Mann starke Garnison nicht in der Lage war, den polnischen Aufstand niederzuschlagen, beschloss es eine Verstärkung des Heeres. Überdies schaltete Reichsführer-SS Himmler sich ein und beauftragte erfolglos den SS-Gruppenführer Heinrich Reinefarth mit der Niederschlagung des Aufstands.

Am 13. August begannen die Nazis mit 39.000 Soldaten eine Offensive in der Altstadt, die von 6.000 Kämpfern des polnischen Widerstandes verteidigt wurde. Am 21. August war die Heimatarmee auf ein Gebiet von 1 km² zurückgedrängt worden.

Die Rote Armee stand am anderen Ufer der Weichsel und rührte sich nicht. Ab dem 4. August starteten, mit Einverständnis Stalins, Hilfsflüge der alliierten Luftwaffe nach Warschau. Aber die Lage wurde unhaltbar; die Heimatarmee hatte praktisch aufgehört zu bestehen. In den 63 Tagen des Kampfes hatten die Nazis über 180.000 Menschen getötet und Warschau dem Erdboden gleichgemacht.

Gramma apo tin Ellada

Der Granatapfel: ein Glückskern für jeden Jahrestag

Linda Graf

Juli in Athen. Bereits wie im Vorjahr floriert auch in diesem Jahr die Tourismusbranche in Griechenland, in diesem Sommer erwartet man um die 30 Millionen Touristen. Was der Wirtschaft allgemein, was den Läden, Tavernen und Kunstgalerien in Plaka zugutekommt.

Am Fuß der Akropolis gelegen, ist die Plaka einer der ältesten Stadtteile Athens. Hier befindet sich das Frissiras Museum für moderne Kunst, das Museum für Volkskunst, die Wahrzeichen der Plaka: das Lysikratesmonument, der Turm der Winde. Plaka hat eine kleinteilige Struktur, in den Gassen entrinnt man im Handumdrehen dem modernen Athen mit seinem Verkehr und Großstadtgetriebe. Während der Wintermonate geht es hier ruhig zu, doch jetzt, im Juli, kriegt man kaum einen freien Platz in den Restaurants und Straßencafés. In den Gassen Plakas flanieren Hunderte von Touristen, die Läden bieten Schmuck, handgefertigte Ledersandalen, Textilien, alle möglichen aus hiesigem Olivenöl gefertigten Produkte an. Es geht laut und emsig zu. Und plötzlich ertönt Klaviermusik, Chopin. Die Töne erklingen unerwartet und stehen in krassm Gegensatz zum Gedränge und Lärm in den Gassen Plakas. Deswegen sind sie verlockend, deshalb verleiten sie einen dazu, die Quelle der Klaviermusik ausfindig zu machen. Die Töne erklingen aus einer Kunstgalerie. Im Winter haben wir weniger Kunden, sagt Maia, die Managerin der Galerie. Um sich die Zeit zu vertreiben kam sie auf die Idee, ihr Klavier inmitten der Kunstwerke aufzustellen und zu spielen. Jetzt, lacht sie, zieht die Musik die Kunden an. Am Eingang der Galerie, auf der rechten Seite, erklärt sie mir, ist immer ein Kunstwerk mit Granatäpfeln vorzufinden. Diese Frucht hat als einzige – Maia hat nachgezählt – bis auf einige mehr oder weniger 365 Kerne. Am Neujahrstag wirft man sie in griechischen Häusern als symbolische Geste für tägliches Glück und gute Chancen zu Boden. Maia ist eine Geschichtenerzählerin, eine selbstsichere Frau mit einer ausgeprägten Liebe für schöne Künste. Hier betritt man eine Welt der Farben, des Lichts. Maia erklärt, dass die Farbstärke und Leuchtkraft der Gemälde darauf zurückzuführen sind, dass die Künstler hier leben, im Süden. Es sind vorwiegend Griechen oder in Athen lebende Ausländer.

Das hiesige Licht und die Lebensweise finden ihren Ausdruck in farbprächtigen aussagestarken Gemälden. Maia erzählt die Geschichte des Ölbildes in Grün und Gold, dass es eine Szene aus dem alten Ägypten darstellt, wonach man einen Pharaon nach seinem Tod dem Meer übergab. War es ein wahrhaftiger Pharaon, verfärbte das Meer sich grün, wie auf dem Kunstwerk. Auch der Olivenbaum, als Skulptur und auf Gemälden, ist ein beliebtes Thema in der Galerie. Es ist ein gesegneter Baum, sagt Maia, der Olivenbaum lebt ewig, er schenkt Nahrung: Oliven und Öl. Hat der Mensch Oliven und Brot, leidet er niemals Hunger. Der lebensgroße Olivenbaum aus Bronze steht mitten in der Galerie, er ist beeindruckend schön. Bewundernswert sind auch die Masken an der Wand, eine Maske Athenas, eine trojanische Maske, das Argonautenschiff. Letztere Kunstwerke stammen von einem Künstler aus Athen, sie verweisen auf die griechische Mythologie und sind aus einer komplizierten Technik aus gebranntem Lehm, aus Holz und Nägelverzierungen gefertigt. Welchen Kriterien zufolge Maia die Kunstwerke auswählt? Wenn die Schönheit eines Werkes sie geradezu schmerzhaft berührt, sagt sie, wenn sein Anblick sie trifft, wenn es sie packt. Jedes Kunstwerk hat seine eigene Schönheit, seine ausströmende Energie und seine Botschaft. Während ihres Schaffens, sagt Maia, sind die Künstler von einer kosmischen Inspiration beflügelt. Ersteht man ein Kunstwerk, so nimmt man diese wunderbare Energie mit zu sich nach Hause. Wieso die Galerie Pandora heißt? Weil Pandoras Büchse ALLES beinhaltet. Die Schwierigkeiten des Lebens, die Kämpfe, das Glück. Die Naturschönheiten, die Künste, die Musik. Die Reisen, die man unternehmen kann, auch in Gedanken kann man reisen und der Seele Schönheiten eröffnen.

Maia ist, wie bereits erwähnt, eine Geschichtenerzählerin, sie recherchiert. Die wunderbar farbenbunten Naturlandschaften in Öl sind nicht, wie ich vermute, von einer Malerin, sondern von einem Mann ausgeführt. Statistisch gesehen, sagt Maia, kreiert ein Maler mit Tochter farbenfrohe Bilder, während ein Maler mit Sohn weniger farbenprächtigt malt, und eher zwei, drei Grundfarben benutzt. Ein junger Mann betritt in diesem Augenblick die Galerie, er hat seine Violine mitgebracht. Marek ist



„Die Künste machen die Seele glücklich“

Musikstudent in Warschau und wurde ebenso wie ich von der Klaviermusik angezogen. Das war vor zwei Jahren. Seither kommt er zu Maia in die Galerie, wenn er sich in Athen aufhält, und die beiden spielen Musik. Am liebsten Mozart und Chopin. Kunst und Musik, sagt Maia, machen die Seele glücklich. Genau das verspürt man, wenn man durch die Gassen Plakas flaniert und über hiesige Türschwelle plötzlich in eine andere Welt tritt. Hier packt einen die Farbenpracht, die Klaviermusik, die auserlesene Schönheit der Kunstwerke.

Brief aus Wien

Die bulgarische Gemüsefrau

Michèle Thoma

Wie mir die Paprika und die Paradeiser, wie alte Wienerinnen die Tomaten nennen, entgegen leuchten, freue ich mich. Leben auf dieser öden Straße! Wieder wagt es jemand. Ein Geschäft zu eröffnen auf dieser Hauptverkehrsader, auf der nur nur das, was dem unmittelbaren Überleben dient, überlebt, Fressnapf, Supermärkte. Ein kleines Obst- und Gemüsegeschäft, wie es sie vor 20 Jahren an jeder Ecke gab.

Die Paradeiser leuchten, die Paprika auch, ich trete ein. Die Augen der fülligen, jungen Frau mit den dunkelblonden, zusammen gebundenen Locken, die mich überschwänglich begrüßt, leuchten auch. Alles ist so sauber, wie frisch gewaschen, aber nicht hochglanzleuchtend wie die Attrappen im Supermarkt. Pausbackige Äpfel, knackige Gurken, alles strahlt einer entgegen, beiß in mich! Wie bei Frau Holle. Schauen Sie, heute frisch gekommen! stellt mir die junge Frau die ungarische Fleischtomate persönlich vor und den österreichischen Bio-Saft und den bulgarischen Schafskäse. Ich stelle mich auch persönlich vor. Ein hagerer Mann tritt aus dem Hintergrund mit einem Tablett: Bitte kosten! Die kleine Tochter neben der Kasse grüßt artig.

Natürlich werde ich Stammkundin, und obwohl ich höchstens eine ältere Dame sehe, die eine Knoblauchzehe kauft oder eine junge Mutti, die nach Gesundem sucht, ist die Chefin zufrieden. Es kämen sogar Kunden aus Grinzing! Also aus den noblen Zonen. Die vom Karl-Marx-Hof gegenüber, dem größten Sozialbau der Welt, sind nicht die klassischen Grünzeug-Afficionados, die großen, nahen Supermärkte decken die Bedürfnisse der Bewohner innen ab. Es ist nicht die Zielgruppe, die ihre Nase in marokkanischen Pfefferminz steckt. Die alten Frauen, die Kohlrabi, Kraut und Rüben kaufen und sogar kochen sind ausgestorben, die jungen Frauen kaufen tiefgekühltes Gemüse und abgepackten Salat, wenn überhaupt. Dennoch strahlt die Chefin, ihr Mann strahlt, ich schwärme von den guten Schwingungen, die von ihnen auf ihr Gemüse und von ihrem Gemüse auf die Kunden ausgehen. Die Salatköpfe würden sich zu Mozart- Melodien wiegen, erzähle ich.

Mittlerweile hat sich ein kleines, lebendiges Trio gebildet. Rechts das indische Restaurant, das, seit es neue Besitzer gibt, ein paar goldene Elefanten, einen Kellner mit Sikh-Kopfbedeckung und essbares Essen, endlich Gäste hat. Links ein Mini-Laden, in dem ein weißhaariger Mann, der wie ein al-



tertümlicher, pensionierter Staatsbeamter der gehobenen Ränge wirkt, „Things“ anbietet, Zeug, das niemand braucht, alte Jacken, alte Bücher, jede Menge Sissi-Kram. Für wen? Selbst wenn der düsterrote Bau, Symbol des Roten Wien gegenüber Japanergrüppchen oder deutsche Studienräte anlockt, hier kommen sie garantiert nicht herein. Schließlich ist die ganze Wiener Innenstadt ein einziges Souvenir-Geschäft geworden. Die Insassinnen gegenüber sind wohl auch kaum scharf auf Wien-Andenken. Der Herr der Dinge, immer in Anzug und Krawatte, hat Tischlein und Stuhl unter den Baum draußen gestellt, vor einer Flasche guten Weines lässt er den lieben Gott einen guten Mann sein. Die Bulgaren daneben haben ebenfalls ein Tischlein rausgestellt, ebenfalls mit einer Flasche Wein. Vor der sitzt meist der Herr, die Frau eilt ins Geschäft, wenn jemand eine Knoblauchzehe oder einen Salatkopf erstehen will. Die kleine Tochter starrt auf ihr Tablet und grüßt nicht mehr.

Bald ist die Chefin kaum mehr anzutreffen, sie ist dabei, ein zweites Geschäft zu eröffnen. Zwei junge Bulgarinnen schmeißen den Laden. Eine ist Kunststudentin, sie freut sich, wenn ich komme, wegen dem Deutsch reden. Wie geht es Ihnen? fragt sie, und schaut mich schwermütig an. Im Winter ist es kalt im Geschäft, so bleibt das Gemüse frisch. Wir sind immer alle beide erkältet, die eine mehr, die andere weniger, und husten uns solidarisch an. Im Sommer erzählt mir die Chefin strahlend, dass sie fünf Wochen zu macht, sie fahren in ihre

Villa an einem bulgarischen See. Mein großzügiges Engagement, kleine Unternehmen zu unterstützen, erleidet einen Dämpfer. Ich schleppe mich nach meinem Supermarkt-Einkauf jetzt nicht mehr täglich extra in das Gemüsegeschäft.

Den Gemüsefraumann sehe ich kaum noch. Selten steigt er aus einem großen, neu ausschauenden Van und sitzt mit Sonnenbrille am Tischlein hinter dem Wein. Frau kommt! ruft er, wenn ich komme.

Die junge Kunststudentin verabschiedet sich von mir. Das Geschäft hört auf, sagt sie. Die Chefin zieht weg, zu ihrem Mann, er arbeitet schon seit längerem woanders. Nach Bulgarien? mutmaße ich. Ich sehe den See vor mir, die Villa, die berühmten bulgarischen Gemüsegelder. Nein, nach Luxemburg. Nach Luxemburg? Macht sie ein Gemüsegeschäft auf? Nein, IT, ihr Mann macht dort etwas mit IT.

Ich sehe die Chefin, die weiß, dass ich aus Luxemburg komme. Sie sagt kein Wort, nicht dass sie weg geht, nicht wohin, nicht vom IT, nicht von Luxemburg. Ein Abschiedsgeschenk wie die anderen Stammkundinnen, wie mir die Kunststudentin verraten hat, bekomme ich auch nicht. Und ich hielt mich für die einzige Stammkundin!

Eine junge, füllige Frau mit dunkelblonden, zusammen gebundenen Locken empfängt mich strahlend. Sie kommt aus Bulgarien, sie hat das Gemüsegeschäft übernommen. Ein hagerer, junger Mann tritt aus dem Hintergrund, mit einem Tablett mit Zuckermelonenspalten. Kosten Sie! sagt er.

Reflections on/against the Present

On the Abjection of Growth

Fabienne Collignon

The potatoes in the fridge have sprouted again, the new offshoots shaped – a moulded growth – according to the confines of the plastic bag in which they came, as in the figure below, a creature curled like a foetus: the buds resemble insect legs, the potato itself is a blind thing, dead or deathless, lying in wait, perhaps, ready to hoist itself up on those spindly, pale, appendages.

There is little that repulses me more; Julia Kristeva, in *Powers of Horror* (1982), describes abjection as “one of those violent, dark revolts of being, directed against a threat that seems to emanate from an exorbitant outside or inside, ejected beyond the scope of the possible, the tolerable, the thinkable. It lies there, quite close, but it cannot be assimilated”. The sprouting potato is the unthinkable, intolerable: exorbitant, it passes beyond that which is “proper”, that is, it pushes past the bounds of the object per se, the potato, whose outgrowths I experience as something excessive, as pressing towards an elsewhere or outside which always already exists within. I cannot endure it, have to throw it out; jettisoned object, I can’t allow it to subsist, there, at the bottom of the fridge, growing in silence, in the dark (pregnancy is similarly abject). I imagine it filling up the whole vegetable drawer, reaching out; the chaos of their side-growths threatening me, “proper” subject, reminded of my own processes of becoming-dead. I am falling beyond my own, false, border.

If the exorbitant is that which deviates, which does not act in accordance with some general principle – a satellite straying from its orbital course, punishments that do not fit the crime, demands that are impossible to meet – it can’t, evidently, be used to designate the habitual practices of capitalism, whose entire *raison d’être* is the accumulation, e.g. the rampant growth, of capital. The latter depends on the exploitation of labour power, whose singular destiny it is to valorise capital, which, in turn, requires a multitude of impoverished workers – on zero-hour contracts, for example, where “flexibility” is rewarded – that are periodically absorbed into, then “released” from, processes of capital expansion. This, as Marx points out, is the “eternal relation” in capitalist cultures – he does not think that capitalism is itself eternal, bearing the conditions for its overthrow at its heart – namely



the integration and subsequent “setting free” (and letting die) of workers deliberately kept in conditions of more or less abject poverty, which the dynamism of the system depends on, and in fact creates. The “elastic powers” of capital are horribly violent, though that violence might be slow – Bobby Kennedy spoke of the “violence of institutions” after the assassination of Martin Luther King in April 1968 – affecting lifetimes shortened and decimated because of cuts, or immediate, erupting spectacularly, forming the sharp counterpart to the harm that occurs without attracting much attention. It is, today, impossible not to think of Grenfell, the London tower block that burst into flames because of cheap, flammable cladding – austerity kills; let’s “burn neoliberalism, not people”, as Clive Lewis, Labour MP for Norwich South, wrote – where the imperative to “[a]ccumulate, accumulate” keeps expending lives in flames. Growth, then, rather than nominal good – it is another one of those terms that seems to bypass any critique – must be considered as catastrophic in these circumstances, under the present order, because it can only mean one thing: the continued and increasing exploitation of labour as “cheap” lives, functioning, as ever, as sacrificial victims of a system governed by laws and lawmakers exclu-

sively motivated by an enormous glut.

Kristeva discusses the subject’s reaction to the abject as one of repugnance, of retching – she mentions vomiting, violent convulsions that disturb the I, “spasms in the stomach”: the subject wants to expel that which it refuses to integrate into, or see as belonging to, its symbolic system. What if we began to perceive the growth of capital as absolutely abject, experience it as a material thing – the skin on hot milk, potatoes growing beyond their flesh (bearing in mind that I’m taking liberties with Kristeva’s work, here, in the sense that I deliberately misread, or forget, her argument about the abject as constitutive of the subject): burn neoliberalism, gag at it, refuse it as a condition of being, because it is, of course, anything but that. Neoliberalism is necropolitics, the politics of death, a concept that Achille Mbembe develops from Michel Foucault’s biopolitics – the regularisation, on the level of whole populations, of “making live and letting die” – which, so Mbembe argues, is no longer sufficient to describe the contemporary form of subjugation existing in what amounts to a neo-colonial world. That world is a death-world, roasting its subjects, the bodies or harvests it feeds on in order to sprout forth abject capital.

In the air

Mikis in May

Ariel Wagner

Would he come? Rationally, the chances were about 9-1 against: his age – 92 in July – his physical frailty, the exhausting journey from Athens. But this was not reckoning with his ironclad will: Ever since the Düsseldorf Tonhalle had programmed his Second Symphony, on 24 May 2017, Mikis Theodorakis had determined to be there. And he was.

Two days earlier he had been guest of honour at an evening organized by the Theodorakis Academy and Rafaela Wilde in Köln, with a reception and a concert: four pieces of chamber music from his Paris years, four songs from „A Sea Full of Music“ (1987) and the emblematic „Ena to Helidoni“ from Axion Esti (1977).

Before the recital, Asteris Kutulas presented „The Phenomenon Theodorakis“: „A German composer, born in the Aegean, and a song-writer from Crete, who lived in Paris,“ he said, quoting Mikis. He described Theodorakis' evolution as a composer, from the classical chamber and symphonic works and the ballets of the 1940s and 50s, his Paris years, which brought him international recognition; his abandonment of „serious“ music and return to Greece, and his roots, in 1960; his exploration of Greek music and poetry, the colours, rhythms, and melodies that changed the nature and direction of his own music; 20 years composing lieder, popular songs that entered the folk culture, chansons de lutte and song-cycles; film music and the great meta-symphonic works. And then, with the Second Symphony (1980-81), a return to his Paris work, transformed by his musical discoveries from the 60s and 70s.

Mikis introduced each work, setting it in its autobiographical and political context; he told us how during the Civil War (1946-49), with its fratricidal violence, he had often composed in fear of his life. You felt the breath of history on your neck.

The musicians (Ariadne Daskalakis and Riccardo Caraceni, violins, Sebastian Gottschick, viola, piano, Nadège Rochat, cello, Sofia Manousaki, vocals, and Stefanos Korkolis, piano, gave committed and well-received performances, especially perhaps Korkolis, who followed a heaven-storming account of the 1947 Piano Suite with his own virtuoso fantasy on the theme from „Zorba the Greek“.

Mikis then explained why he had insisted on coming to Germany. It was because of



Photo droits: Jorgo Tzolakis

Beethoven, he said, looking round with his impish smile. The Ninth Symphony, his first encounter with classical music, had sent him into intellectual, emotional and physical shock.

He was determined to study the internal structures of this music; he would become a second Beethoven! He had always written songs, but now composed a Mass each week for the Orthodox Church – „as Bach had done“, he said, „for his Church“. Thus he had begun his life in music as a „German“ composer... and these 2017 performances of his classical works in Cologne and Düsseldorf took him back to these „German“ beginnings. It was the completion of a life-cycle. And what happens, he added sotto voce, when a man comes to the end of a life-cycle... The question hung heavy in the air; we quickly rose to applaud and dispel the shadow.

The concert on the 24th was a more formal affair, with speeches by the Mayor, the Greek Consul General and the Intendant of the Tonhalle, before the Düsseldorfer Symphoniker under Baldur Brönnimann, with the choir of the Musikverein, Düsseldorf, and the pianist Paulo Alvares performed the Second Symphony, „The Earth's Song“. Mikis based the symphony on two works from the Paris period: the First Suite (1955) and the ballet „Antigone“ (1959). The work was created in February 1982, in Halle, and he conducted it himself five months later at the Echternach Festival, with the then RTL Orchestra and the pianist Cyprien Katsaris. It is a monumental piece, whose complex rhythms and ferocious energy recall Stravinsky's „Sacre“. Its humanist, ecological message – a warning to humans to change our ways before we destroy our planet – seems even more urgent today. The Earth's Song itself (written for children's choir, sung here by the sopranos), comes in the third movement and forms the epicentre of

the work. The composer's simple words evoke the horrific suffering humans have visited on the earth: a poignant lament before the final descent into chaos. The Cretan dance rhythms of the last movement offer a glimmer of hope, suggesting human solidarity as a way of avoiding disaster.

After the interval we heard the elegiac orchestral ode „Oedipus Tyrannos“ and the Adagio from the Third Symphony, with the mezzo Frances Pappas. The movement is based on a Byzantine hymn tune, and with its intense palette of orchestral colour, is always a moment of powerful emotion. The audience rose as one man to give Mikis an ovation. He was helped to his feet, and smiling, held up his hand in salute. The applause for Theodorakis, the composer and the man, went on and on.

Next morning, Mikis invited us to his suite overlooking the Rhine. Admirers came and went, offering diffident thanks and receiving warm words in return. Books, CDs and programmes were signed, photos taken. Then they were gone, and Mikis relaxed back, in a mood to „tell“. We listened, absorbed, as he shared memories and anecdotes, talked about his friends (among them Guy Wagner, „the one who had the deepest understanding of what my music means“.) He spoke of the concert, of music, of people and politics... He was clearly tired but seemed fulfilled, reinvigorated. The elegiac tone of Cologne had given way to a sense of future and purpose: He spoke of a concert in Athens on 19 June, with a thousand artists from all over Greece taking part. Would he would be there? Of course he would.

Then it was time to leave. Suitcases were stowed, bags shouldered, the rooms checked. We spoke our last words, shared farewell hugs, made promises to meet again soon. And watched as Mikis was driven away, into his future.

Hausemers Kulturreisen (97. Etappe): Niederlande

Nicht nur alles Käse

Georges Hausemer

Alkmaar ist die Hölle. Zumindest freitags, wenn der angeblich schon 1365 erwähnte Käsemarkt stattfindet. Den Rest der Woche aber liegt das Städtchen an der Nordsee, Rudi Carrells Geburtsort, nah am Himmel und an purer Seligkeit.

Oh nein! Es ist Freitag. Schon lange vor zehn Uhr morgens schieben sich durch Alkmaars Altstadt ganze Bataillone von Touristen, vorwiegend Japaner. Man erkennt sie – so viel Zeit für ein Nippon-Bashing muss sein – an ihrer grellen, vor lauter Plastik schweißstriefenden Kleidung, an den bescheuerten Formen ihrer Sonnenhüte, die sie auch dann tragen, wenn die Sonne gar nicht scheint, sowie an den Regenschirmen, die sie selbst dann aufspannen, wenn es gar nicht regnet. Typisch sind ferner die ellbogenlangen Handschuhe, die auch mitten im Sommer von den häufig mehlwurmweiß geschminkten Japanerinnen getragen werden, sowie das vorgeblich hochmodische Outfit mit den vorwiegend von der jüngeren Generation geschätzten Monsterbrillen, Hello Kitty-Rucksäcken und Plateauschuhen. Die Kameras und Handys derweil, die sich die in Truppenstärke auftretenden Nipponesen nicht zum Zweck der Beschattung vor den Kopf halten, die wie Mangapuppen dekorierten jungen Mädchen ...

Stop! Schluss jetzt! Genug der Touri-Beschimpfung, wir sind ja selber welche. Und heute zum Käsemarkt auf die Waagplein, den zentralen Platz von Alkmaar, gekommen, um dem allwöchentlichen Spektakel des örtlichen Käsemarktes beizuwohnen. Doch was für eine Enttäuschung! Auf dem gepflasterten, mit Gittern abgesperrten Areal herrscht nicht Markt-, sondern Kirnesstimmung. Auch der blindeste Blinde erkennt sofort, dass die mit keckem Stroh behüteten Männer in der weißen Kluft und den klobigen Schuhen nicht Teil einer Handelsveranstaltung sind, sondern bei einer Art Theateraufführung mitwirken, deren Publikum hinter Eisengerüsten und Stahlbarrieren im Zaum gehalten werden muss. Wenn sie mit ihren bunten, an breiten, über die Schultern geschwungenen Ledergurten befestigten Tragbahnen aus Holz mal mehr, mal weniger elanvoll über den Platz trippeln, geht es keineswegs darum, dass die derart transportierten Käseläiber den Besitzer wechseln. Vielmehr wird dieser Pseudo-deal einzig und allein zu dem Zweck inszeniert, die massiv – und bis aus dem fernen Orient – herbeigeströmten Zuschauer zu



Foto: Georges Hausemer

Auf dem Marktplatz in Alkmaar: Zur Show gehören auch die Träger, die pro Lauf bis zu 130 Kilo Käse transportieren, Bahre inklusive

belustigen, vielleicht sogar ein bisschen über die historische, wirtschaftliche, kulturelle und möglicherweise auch touristische Bedeutung des „gelben Goldes“ für die Niederlande zu belehren.

Cowgirls statt „Kaasmeisjes“

Nicht zu vergessen die „Kaasmeisjes“ mit den Spitzenhäubchen, die, wie sogar die Einheimischen zugeben, nur da sind, um mit einem Goudaklumpen unter dem Arm eine gute Figur zu machen und sich von den deutschen Besuchern allesamt mit „Frau Antje“ anreden lassen müssen. Und keineswegs zu unterschätzen: das strenge Rauch-, Alkohol-, Rauf- und Fluchverbot auf dem Käsemarkt. Letzteres umgehen die Käseträger, indem sie statt zu schimpfen „Uil“, Eule, schreien, wenn doch einmal ein Käserund von dem Tragschiffchen rollt.

Als ihre Show uns allzu sehr zu nerven beginnt, suchen wir nach Auswegen abseits des Marktplatzes und des Käsemuseums mit seiner berühmten Stadtwaage. So stoßen wir auf die zwar schmalen und höchstens zweigeschossigen, aber herrlich anzuschauenden Häuser entlang der gemütlich plätschernden Grachten. Nostalgischen Gemüts passieren wir manch uriges Bistro, dessen Wirtin als Cowgirl verkleidet herumläuft, während im Hintergrund Countrymusik aus den amerikanischen Südstaat-

ten erschallt. In einem verführerisch ausgestatteten Laden für Schreib- und Malzubehör kehren wir ein und erstehen spontan ein paar Blöcke, Pinsel und Stifte, die wir vermutlich nie in Gebrauch werden nehmen können.

Am Ende bleiben wir dann spontan vor einem der stets gardinenlosen Fenster stehen und blicken quer durch das Erdgeschoss in den Hinterhof des Hauses. Dort, in einer dschungelähnlichen Vegetation, brechen sich die Sonnenstrahlen, während ein junger Mann neben einem Tischchen mit Wasserglas und Kaffeetasse sitzt und in einem Buch, ja, in einem wahrhaftigen Buch liest, umgeben von einer Aura absoluter Glückseligkeit. Schließlich kommt es sogar so weit, dass wir das „Te Koop“-Schild einer Immobiliengesellschaft fotografieren, das an der Fassade eines der Nachbarhäuser neben dem Straßennamen Verdrunkenoord hängt.

Eine Schnapsidee, klar. Und es dauert tatsächlich nicht lange, bis wir uns, bei aller Begeisterung für städtische Architektur, Alltagsdesign, für den offensichtlich hervorragenden Geschmack der Einheimischen in Sachen Inneneinrichtung fragen, ob die häufig als extrem tolerant, weltoffen und lässig beschriebenen Niederländer in Wirklichkeit nicht unverbesserliche Spießer sind.

Mehr dazu in einem späteren Tourbericht aus Holland, vielleicht.

By Gado:

